



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	29 januari 2019
Volgnummer	20-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 15 januari 2019
Registratienummer	2019-02983
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

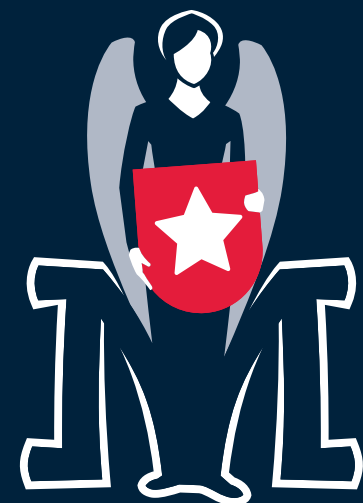
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 15 januari 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 29 januari 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 1

15 januari 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 139 - 2018 - Tegengaan drugsoverlast criminaliteit en ondermijning
2. Besluitenlijst Stadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 143-2018 - Actualisering beleidskader actieve cultuurparticipatie
3. Besluitenlijst Stadsronde 15 januari 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
4. Besluitenlijst Stadsronde 15 januari 2019
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst Stadsronde 15 januari 2019
Overlegrecht jaarstukken openbaar onderwijs
6. Besluitenlijst Raadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 134-2018 - Ambitienota stad en Spoor
7. Besluitenlijst Raadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 137-2018 - Internationaal busstation centraal station
8. Besluitenlijst Raadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 136-2018 - Geactualiseerde missie en visie Centre Céramique – Kumulus
9. Besluitenlijst raadsvergadering 15 januari 2019
10. Verslag Raadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 134-2018 - Ambitienota stad en Spoor
11. Verslag Raadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 137-2018 - Internationaal busstation centraal station

12. Verslag Raadsronde 15 januari 2019
Raadsvoorstel 136-2018 - Geactualiseerde missie en visie Centre Céramique
– Kumulus
13. Verslag raadsvergadering 15 januari 2019

Besluitenlijst

Onderwerp	Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
Datum Behandeling	15 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen als vervanger van burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Ca.45 personen w.o. raads- en burgerleden, wethouder Heijnen, de heer Nelen (UM), de heer Geerlings (RIEC), enkele bezoekers en ambtenaren (w.o. de heer Cornips) .
Woordvoerders	Severijns (VVD), Ramakers (PVM), Jacobs (PvdA), Eurlings (D66), Peeters (CDA).
Voorzitter	Maren Slangen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Na inleidende woorden door de wethouder, geeft de heer Nelen een presentatie over het drugsbeleid in Maastricht en uitdagingen die gepaard gaan met de aanpak van ondermijning. Daarna spreekt de heer Geerlings van het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC). Hij gaat onder andere in op de samenwerking van het RIEC met partners (w.o. de gemeente Maastricht) bij de gezamenlijke aanpak van ondermijnende criminaliteit. Na de presentaties worden vragen gesteld door fractiewoordvoerers o.a. over de weerbaarheidsscan die door het RIEC wordt opgesteld, radicalisering, definiëring van ondermijning en manieren voor partijen om ondermijning binnen de gelederen te voorkomen. De vragen worden beantwoord door de heren Nelen, Geerlings en Cornips. Aan het einde van de bijeenkomst bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun inbreng. Verder geeft zij aan dat het raadsvoorstel op 29 januari door de raad wordt besproken in de raadsronde. Tot slot nodigt de voorzitter alle aanwezigen uit om gebruik te maken van de informatiemarkt die aansluitend aan deze bijeenkomst plaatsvindt.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning
Datum	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	G Marcus Telefoonnummer: 043-350 4287 grazielena.marcus@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de bijeenkomst is de gemeenteraad en de stad geïnformeerd over de resultaten van de evaluatie van project Frontière en zijn ze op de hoogte van de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde met presentaties, waarna er gelegenheid is tot het stellen van vragen door raads- en burgerleden, en een gedachtewisseling met de stad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In de periode van 1 november 2017 tot 1 februari 2018 is project Frontière geëvalueerd door prof. dr. mr. Hans Nelen, hoogleraar criminologie aan de Maastricht University. Deze evaluatie is op 3 oktober naar uw gemeenteraad gestuurd. Deze evaluatie is tijdens een informatiebijeenkomst op 11 december aan uw gemeenteraad toegelicht.
Inhoud	Het project Frontière is geëvalueerd. Daaruit is gebleken dat de aanpak van drugsoverlast goed heeft gewerkt. Het college neemt de aanbevelingen en kritiekpunten van de onderzoekers over en presenteert de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning die wordt vastgelegd in het reguliere veiligheidsbeleid. De stadsronde wordt gestart met een aantal korte, informerende presentaties: Prof. Hans Nelen zal de evaluatie van Frontière presenteren. Vervolgens zal het RIEC een presentatie geven over ondermijnende criminaliteit en de rol van het RIEC daarin. Tenslotte licht de burgemeester de voorgestelde aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning toe. Op basis van de presentaties en het voorstel is er vervolgens de gelegenheid voor raads- en burgerleden om de dialoog aan te gaan met inwoners en belanghebbenden over het ter besluitvorming voorliggende voorstel. Na afloop van de stadsronde kunnen beangstellenden extra informatie over de besproken thema's krijgen bij enkele informatiestands.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en in dialoog te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, politie, Openbaar Ministerie, RIEC, Hans Nelen. Ook worden vertegenwoordigers van buurtplatforms uitgenodigd deel te nemen aan de bijeenkomst. Daarnaast worden ook diverse ondernemersverenigingen, KHN en CMM uitgenodigd.
Vervolgtraject	Na deze stadsronde wordt het raadsvoorstel geagendeerd voor een raadsronde op 29 januari en voor behandeling in de raadsvergadering op 12 februari 2019.



Besluitenlijst

Onderwerp	Actualisering beleidskader voor actieve cultuurparticipatie
Datum Behandeling	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Vertegenwoordigers van het Maastrichts Volkstheater, het Landbouwbelang, de Adviescommissie Senioren, het Buurttheater Mariaberg, het Werkhuis Wittevrouwenveld & Wijckerpoort, de Harmonie St. Michael Heugem, Stichting COMA Maastricht en overige geïnteresseerden; woordvoerders, ambtenaren en wethouder Janssen.
Woordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Meijer-Coninx (50PLUS), Habets (SPM). De heren Lurvink (M:OED), Pas (D66), Boelen (SPM), Van Lune (PvdA), Garnier (PVM), Pulles (SP), Brüll (CDA), Vos (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er volgt een korte presentatie van dhr. Lambrechts (Gemeente Maastricht) om een toelichting te geven op het voorliggende raadsvoorstel. Vervolgens is er gelegenheid voor aanwezigen om te reageren. Er volgen bijdragen van o.a. dhr. Noten (Maastricht Volkstheater), dhr. Zuidgeest (Landbouwbelang), mevr. Van Wijmen (Adviescommissie Senioren), dhr. Geelen (Buurttheater Mariaberg), dhr. Van Ingen (het Werkhuis Wittevrouwenveld & Wijckerpoort) en dhr. Horbach (Harmonie St. Michael Heugem). Ook andere aanwezigen leveren een bijdrage of stellen vragen. Aanwezigen benadrukken het belang van het investeren in kansen voor jonge mensen om te participeren in cultuur. Ook wordt er gepleit om voor senioren cultuurparticipatie toegankelijk(er) te maken, bijvoorbeeld door actieve communicatie met deze doelgroep. Er wordt verder o.a. gesproken over het waarborgen van bottom-up initiatieven uit de stad, het promoten van <i>community-arts</i> in buurten en het (beter) ondersteunen van vrijwilligers. Meerdere sprekers hielden een pleidooi voor het 'meedenken' door de gemeente bij initiatieven van vrijwilligers en van onderop, in plaats van relatief complexe tenderregelingen. Ten slotte stipt men het integraal bekijken van initiatieven aan, ook buiten de lijnen van het voorliggende cultuurkader. Er worden door enkele sprekers complimenten gedeeld inzake het interactieve proces om te komen tot nieuw beleid. Enkele aanwezigen stellen vragen aan andere sprekers (waaronder aan dhr. Lambrechts), en er volgt een gesprek. De voorzitter sluit ten slotte de vergadering. Het raadsvoorstel zal op 12 februari door de raad worden besproken in een raadsronde.
Toezeggingen	



Stadsronde

Onderwerp	Actualisering beleidskader actieve cultuurparticipatie
Datum	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur, recreatie
Behandelend ambtenaar	PSL Lambrechts Telefoonnummer: 043-350 5437 paul.lambrechts@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	In deze ronde delen we met de stad het voorstel voor een actualisering van het beleidskader actieve cultuurparticipatie. Het kader is een evenwichtig voorstel tussen enerzijds de huidige service naar het bestaande verenigingsleven en anderzijds het antwoord op nieuwe ontwikkelingen en schetst de sociale impact van kunst- en cultuurbeoefening. Door de stadsronde kan feedback op dit beleidskader opgehaald worden en kan getoetst worden hoe de belanghebbenden het kunnen inzetten ter versterking van hun activiteiten.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	In de voorbije drie jaar is verkend welke veranderingen zich voordoen en welke noden zich aandienen. Via de cultuurdialogen en stadsgesprekken (2015) en de subsidieregeling van de innovatieagenda cultuur (2016-2018) is uitgebreid geëxperimenteerd met innovatieve concepten en verbanden en is voor het eerst onderzocht hoe de Maastrichtenaar op dat vlak actief is. En ten slotte is de missie en visie van onze gemeentelijke instelling voor cultuurparticipatie, CC-Kumulus-NHMM ook bijgesteld en op maat gesneden van de nieuwe werkelijkheid.
Inhoud	Actieve cultuurparticipatie anno 2019 is sterk veranderd ten opzichte van pakweg 20 jaar geleden. Naast het verenigingsleven is een grote variatie aan projecten en initiatieven ontstaan die ook aandacht en ondersteuning vragen en kansen bieden voor het gemeentelijk beleid. Zowel onze beleidskaders, als de missie en visie van onze centrale cultuurinstelling op dat vlak moeten daarom aangepast worden op die nieuwe werkelijkheid. Het voorstel behoudt de bestaande structurele steun voor amateurverenigingen, breidt de projectsubsidies voor actieve cultuurparticipatie significant uit en houdt de regeldruk laag. Het geeft CC-Kumulus-NHMM naast de huidige dienstverlenende rol een nieuwe rol als coach en aanjager van cultuur in de stad.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Bespreken met stakeholders uit de stad, ter voorbereiding van besluitvorming.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Culturele en maatschappelijke stakeholders, amateurverenigingen, alle deelnemers aan projecten van de innovatieagenda cultuur.
Vervolgtraject	Na bespreking in de stadsronde zal het voorstel geagendeerd worden in de raadsronde op 12 februari 2019 en in de raadsvergadering van 26 februari 2019.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	25 personen (raads- en burgerleden, publiek).
Fractiewoordvoerders	Dhr. Smeets (PVM), Dhr. Barendse (D66), Mevr. Hermens (GroenLinks), Dhr. Gilissen (50PLUS), Mevr. Fokke (PvdA), Dhr. Vreken (SP).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen van harte welkom. De inspreker spreekt in namens de Werkgroep verkeer Sint Maartenspoort. De schriftelijke bijdrage van de inspreker: inspreekbijdrage. Het handtekeningenpakket ligt er inzage bij de raadsgriffie. Er worden enkele aanvullende vragen gesteld: - Dhr. Smeets vraagt of werkgroep vanaf begin van het traject is meegenomen. Inspreker geeft aan dat zij actief vanaf 2006 betrokken zijn. Heel vaak is meegedacht en meebewogen. Op dit moment krijgen we buurt niet meer uitgelegd waarom in 2014 besloten is straat wordt afgesloten en dit nog steeds niet is gebeurt. Er is oneindig veel sluipverkeer door de woonwijk. - Dhr. Barendse vraagt naar het uitwijkend sluipverkeer via het Sterrenplein. Hoe ernstig is dit? Inspreker geeft aan dat het niet alleen via het Sterrenplein is. Er zijn meerdere plekken/straten waar dit speelt. De hele achterkant van de wijk heeft er last van. - Dhr. Gilissen vraagt naar het doortrekken van een weg naar de Stationsstraat. Inspreker geeft aan dat de mensen aan de Parallelweg teveel belast worden. De vraag is zoals de plannen nu voorliggen staan OV, fietser en voetganger op één. Waarom dan al het personenverkeer met de auto bedienen via een snelle route? Probeer het personenverkeer te weren. Niet nog meer auto's de wijk inlokken. - Mevr. Hermens vraagt naar andere inrichting van de Sint Antoniuslaan. Er zijn heel weinig bomen. Inspreker geeft aan dat in de Membredestraat een heel leuk project is waar de boomspiegels zijn geadopteerd. Meer natuur in de Sint Antoniuslaan zou mooi zijn, vergt inderdaad andere inrichting.

Memo



	Voor de volledige beantwoording van de aanvullende vragen kunt u de geluidsopname terugluisteren.
Toezeggingen	Niet van toepassing.

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag • van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046); • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	15 januari 2019
Portefeuillehouder	De vragen worden beantwoord door wethouder Jongen en wethouder De Graaf.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	17 personen (o.a. raads- en burgerleden en publiek).
Fractie-woordvoerders	Mevr. Demas (D66), Dhr. Gilissen (50PLUS), Dhr. Janssen (GroenLinks), Dhr. Vreken (SP), Dhr. Pieters (SPM).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Mevr. Demas stelt namens D66 vragen over 4-tal onderwerpen. Mevr. Demas vraagt of de beantwoording over functionaris gegevensbescherming vanavond direct toegevoegd kan worden bij het agendapunt van de raadsvergadering. Wethouder De Graaf geeft aan dat beantwoording toegevoegd kan worden. Hulp aan staatlozen (link: vragen) Wethouder De Graaf geeft antwoord op de gestelde vragen. 1. De gemeente heeft de afgelopen jaren geen specifieke vragen van staatloze personen gekregen om hen te helpen. Wel heeft de gemeente een zogenaamd Lokaal Samenwerkingsoverleg (LSO) regulier gepland. Aan dit overleg nemen de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM), Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), Internationale Organisatie voor Migratie (IOM), Stichting Vlot, Stichting Wereldwijd, het Veiligheidshuis en de gemeente deel. De bedoeling van dit overleg is om personen die geen verblijfsvergunning hebben gekregen en toch in Maastricht verblijven in 'beweging' te krijgen. De beweging kan bestaan uit opnieuw een procedure opstarten of terugkeer naar het land van herkomst. Illegaal verblijven in Nederland heeft een zeer negatief toekomstperspectief voor de betrokkene en daar proberen we verandering in te brengen. Wij stellen voor dat op het moment dat een stateloos persoon zich bij de gemeente meldt, hij of zij besproken wordt in het Lokaal Samenwerkingsoverleg. En dat vervolgens de partij waar de verantwoordelijkheid ligt de noodzakelijke ondersteuning en begeleiding biedt. 2. Nee, dat beeld heeft de gemeente niet dit moment. 3. De gemeente biedt geen actieve hulp op dit moment. 4. Dit is op dit moment niet van toepassing.

Memo



5. Mocht de vraag binnen de gemeente zich voor doen dan zullen we expertise ophalen bij collega gemeentes en bij de ketenpartners zoals IND, AVIM, DT&V en het IOM.
6. Het is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente om de nationaliteit of staatloosheid te beoordelen, dit is aan de IND.
7. Het is niet een taak van de gemeente of actieve vraag die voorligt.
8. Concreet bestaat bij de gemeente geen ervaring met staatlozen en is daarom ook niet bekend waar hun informatiebehoefte ligt. Vanuit dat gegeven is het ook moeilijk om aan te geven of voorlichting van toegevoegde waarde is. Individuele casussen worden ingebracht in het Lokaal Samenwerkingsoverleg en zal van daaruit de noodzakelijke ondersteuning en begeleiding geboden worden.
9. Landelijke wetgeving en uitvoeringsprocedure 's moeten eenduidig en helder zijn zodat het voor staatloze personen snel duidelijk wordt waar ze aan toe zijn. In de praktijk heeft de gemeente geen ervaring met stateloze personen en kunnen we niet beoordelen wat er in dat kader beter kan.

Wethouder geeft aan dat zij kan navragen bij Stichting Vlot of zij met staatlozen bekend zijn. Mocht iemand in deze situatie terechtkomen dan wordt het besproken in het Lokaal Samenwerkingsoverleg. Dhr. Janssen vraagt of bij Stichting Vlot een stop is (alleen perspectiefgevallen opvangen). Wethouder geeft aan dat de stichting op dit moment niet iedereen opvangt. Het is onduidelijk of dit een regel is of afhankelijk is van de toeloop. Dhr. Vrehen vraagt of er medische ondersteuning is voor staatlozen via GGD. De wethouder kan dit navragen bij de GGD. In acute nood worden mensen wel geholpen.

Discriminerende werking splitsingsbeleid (link: [vragen](#))

Wethouder De Graaf geeft aan dat het beleid ingaat op een specifieke vorm van bewoning (kamergewijze verhuur) en niet op een specifieke doelgroep. Wel is het zo dat in studentensteden kamergewijze verhuur veel voorkomt en daarom dit wordt geregeld. Elke gemeente geeft hier een eigen invulling aan. Het overzicht van steden heeft de gemeente eerder ontvangen. In het persbericht is dit gecommuniceerd. Het persbericht en Facebookbericht zijn nogmaals bekeken. Het Facebookbericht kan mogelijk leiden tot een verkeerde interpretatie. De afdeling communicatie is verzocht door het college de aandachtspunten mee te nemen in de toekomstige berichten. De communicatie op dit punt wordt aangescherpt.

Mevr. Demas vraagt of het Facebookbericht aangepast kan worden. De nadruk ligt heel erg op studenten. Wethouder geeft aan dat het nog niet heeft gezorgd voor verkeerde interpretaties. Het Facebookbericht zal worden aangepast.

**Functionaris gegevensbescherming raad (link: [vragen](#))**

Wethouder De Graaf geeft antwoord op de gestelde vragen: [beantwoording vragen](#). Mevr. Demas stelt een vraag over de benoeming van de functionaris gegevensbescherming met terugwerkende kracht voor de gemeenteraad. Mevr. Goossens geeft aan dat door met terugwerkende kracht wordt voldaan aan de wetgeving vanaf 25 mei 2018. Bovendien is verzekerd dat de AVG verzoeken die in deze periode zijn ingediend tot vandaag dat de functionaris gegevensbescherming daarover kan adviseren en de coördinatie kan voeren. Er is nauw contact geweest in deze periode. In de veronderstelling dat de functionaris gegevensbescherming die benoemd is voor de organisatie ook voor de griffie en gemeenteraad werkzaam is zonder aparte benoeming.

Groei aantal kinderen in het speciaal onderwijs (link: [vragen](#))

Wethouder Jongen geeft antwoord op de vragen. Passend Onderwijs bekijken we niet op de schaal van de gemeente Maastricht, maar op de schaal van Maastricht Heuvelland. De landelijke trend zien wij ook helaas terug in Maastricht Heuvelland. Er zijn een aantal oorzaken. Het onderwijs staat onder financiële druk. Er is een groeiend lerarentekort. Passend Onderwijs bieden op alle scholen vergt investeringen. We streven naar inclusie. Leerlingen die extra hulp nodig hebben zoveel mogelijk opnemen in het primair onderwijs. Er zijn bestuurstafels (kinderopvang, schoolbesturen, samenwerkingsverband passend onderwijs, zorgaanbieders en de gemeenten). We zijn bezig om fijnmazige structuur te krijgen. Daar waar nodig Passend Onderwijs aanbieden. Zoveel mogelijk kinderen in het reguliere onderwijs dichtbij huis plaatsen. Er is een actieplan 2018 – 2019 van de toekomstagenda sociaal domein passend onderwijs-jeugdhulp. Is een nieuw project. Het onderwijs was tot nu niet meegenomen in deze agenda. Bijvoorbeeld bij Integrale Kindcentra knooppunten te hebben. Dit zorgt voor beter overleg tussen passend onderwijs instellingen en reguliere onderwijs. Het primair onderwijs heeft daar ook financieel belang bij. Er is gezamenlijk bedrag op tafel gelegd om passend onderwijs mogelijk te maken. De wethouder is optimistisch over de vooruitgang.

Mevr. Demas vraagt of de gemeente nog extra zaken kan doen. De wethouder geeft aan dat er nu geen negatieve gevolgen zijn. De wethouder zal de raad informeren over de voortgang. Dhr. Janssen vraagt of de bestuurstafels op ambtelijk of bestuurlijk niveau zijn. De wethouder geeft aan dat het zowel om ambtelijke als bestuurlijke tafels gaat. Dhr. Gilissen vraagt of in België ook passend onderwijs is. Ja, waar we een voorbeeld aan kunnen nemen is Duitsland. De wethouder geeft aan dat in Duitsland één van de pijlers inclusie is. Dhr. Pieters geeft aan dat voorwaarden van belang zijn om inclusief te kunnen werken. Kleinere groepen zijn van belang en het scholen van leraren. De wethouder geeft aan dat dit van belang is.



Toezeggingen	Wethouder De Graaf zegt toe na te vragen bij Stichting Vlot of zij met staatlozen bekend zijn. Daarnaast bij de GGD of er medische ondersteuning is voor staatlozen.

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Overlegrecht jaarstukken openbaar onderwijs
Datum Behandeling	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Vertegenwoordigers van Stichting LVO en KomLeren; woordvoerders, ambtenaren en de wethouder.
Woordvoerders	De dames Korsten (GroenLinks), Slangen (PvdA), Meijer-Coninx (50PLUS), Meese (PVM), Politsch (D66). De heren Verkoijen (VVD), Pieters (SPM), Schulpen (SAB), Vreken (SP), Peeters (CDA).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vertegenwoordigers van de schoolbesturen LVO en KomLeren geven een korte introductie op de voorliggende jaarstukken. Vervolgens is het woord aan de woordvoerders om vragen te stellen en suggesties te delen met de schoolbesturen, te beginnen met de vragen gericht aan de aanwezige vertegenwoordigers van KomLeren. Vragen die worden gesteld inzake het primair onderwijs gaan onder andere over actuele krimp cijfers, de toename van speciaal onderwijs, de besteding van innovatiebudgetten, een mogelijk tekort aan leerkrachten en het in stand houden van het opvangpunt voor anderstalige kinderen. Deze vragen worden beantwoord door de vertegenwoordigers van KomLeren, dan wel wethouder Jongen of de betrokken beleidsambtenaar. Vervolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen aan de aanwezige vertegenwoordigers van Stichting LVO. Woordvoerders geven aan dat er reeds, naast dit overlegrecht over de jaarstukken, een traject plaatsvindt met Stichting LVO dat wordt begeleid door de raads werkgroep onderwijs. Dit heeft tot gevolg dat er op dit moment slechts enkele vragen worden gesteld door de raad. Deze vragen worden beantwoord. De voorzitter sluit ten slotte de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Overlegrecht Openbaar Onderwijs: Stichting Kom Leren en LVO
Datum	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	PMJ Muijers Telefoonnummer: 06-11345986 peggy.muijers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad heeft het recht op overleg met de op afstand geplaatste schoolbesturen voor openbaar onderwijs over de jaarstukken van het openbaar onderwijs, om daarmee de essentialia van het openbaar onderwijs te kunnen bewaken (in dit geval de financiën). De raad en de schoolbesturen hebben afgesproken om met elkaar in gesprek te blijven over onderwerpen achter de cijfers. Middels het overlegrecht over de jaarstukken en de begroting van het schoolbestuur heeft u de mogelijkheid om aan te geven of naar uw mening het schoolbestuur financieel gezien de continuïteit en het specifieke karakter van het openbaar onderwijs voldoende borgt. Deze input neemt het schoolbestuur mee in hun afwegingen. Schoolbestuurders nemen al of niet suggesties van de raad over.
Vorm bijeenkomst	Rondetafelbijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De RvT van KomLeren en LVO stellen de begrotingen vast.
Verloop voorgaande proces	Geen.
Inhoud	De raad heeft in 2015 aangegeven jaarlijks gebruik te willen maken van haar overlegrecht met de schoolbesturen over de jaarstukken en conceptbegroting van de scholen voor openbaar onderwijs in Maastricht. Op 15 januari 2019 zal de jaarlijkse ronde hierover plaatsvinden. De gemeenteraad heeft tijdens deze ronde de mogelijkheid om met desbetreffend schoolbestuur (van welke een openbare school in de gemeente gelegen is) hun begroting en jaarstukken te bespreken (het overlegrecht). De jaarstukken 2017 en de begroting 2019 van de onderwijsinstellingen die openbaar onderwijs in onze stad aanbieden, zijnde stichting kom Leren en stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO), zijn via de dagmail d.d. 21 december 2018 verstrekt. De gemeenteraad heeft als 'extern toezichthouder' de verantwoordelijkheid om te voorzien in voldoende openbaar onderwijs in de stad. Middels het overlegrecht over de jaarstukken en de begroting van het schoolbestuur heeft u de mogelijkheid om aan te geven of naar uw mening het schoolbestuur financieel gezien de continuïteit en het specifieke karakter van het openbaar onderwijs voldoende borgt. De raad en de schoolbesturen hebben afgesproken om met elkaar in gesprek te blijven over onderwerpen achter de cijfers. Van zijde van de schoolbesturen zijn er vooralsnog geen onderwerpen achter de cijfers aangedragen (mede door het kerstreces). Zodra er nadere informatie beschikbaar is, wordt u hierover geïnformeerd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde	Ja, bestuurders/Centrale directie van LVO en bestuurders van KomLeren.
Vervolgtraject	Schoolbestuurders nemen al of niet suggesties van de raad over. Maken hun begroting 2019 definitief en leggen die ter vaststelling voor aan hun Raden van Toezicht.

Raadsronde Ontwerp ambitienota Stad en Spoor

Besluitenlijst

Onderwerp	Ontwerp-ambitienota Stad en Spoor
Datum Behandeling	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	11 bezoekers
Woordvoerders	Noteborn (VVD), Willems (SPM), Adams (M:OED), Fokke (PvdA), Nuyts (LPM), Van der Gugten (GroenLinks), Bronckers (50PLUS), Smeets (PVM), Van Loo (CDA), Van Thor (SAB), Schut (SP), Geurts (PVV), Barendse (D66).
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	In de eerste termijn worden vragen gesteld die allemaal worden beantwoord door de portefeuillehouder. Ook vindt onderling discussie plaats. Omwille van de tijd is geen ruimte voor een tweede termijn. De voorzitter stelt vast dat het voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. De voorzitter gaat terug naar het presidium met het verzoek op korte termijn een tweede raadsronde in te plannen waarin voldoende tijd beschikbaar is voor de voorbereiding van de besluitvorming.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Voortgang Stad en Spoor plus vervolg
Datum	15 januari, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	2 Verkeer en vervoer
Behandelend ambtenaar	R. Lebouille Telefoonnummer: 043-3504637 Marijke.Terpstra@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Een debat.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	Er is een intensief participatietraject doorlopen waarbij zoveel mogelijk doelgroepen (bewoners, ondernemers, belangengroeperingen en eindgebruikers) in verschillende werkvormen zijn betrokken. De raad is op zaterdag 30 september 2017 en zaterdag 20 januari 2018 tijdens een informele informatieronde geïnformeerd over de opzet en voortgang van stad en spoor. Op 11 december 2018 heeft de stadsronde plaatsgevonden.
Inhoud	De gemeenteraad wordt gevraagd de Ambitienota 'Over het Spoor' vast te stellen. Daarnaast in te stemmen met een verdiepend onderzoek naar busroutes via de Sint Maartenslaan en het Sphinxlunet en afsluiten van de overweg Duitse Poort voor gemotoriseerd verkeer. Met de volgende uitgangspunten: - Bestendigen afsluiting Sint Antoniuslaan voor gemotoriseerd verkeer - Afzien van 'Alle bussen via Sint Maartenslaan' en 'Alle bussen maximaal spreiden over Sint Antoniuslaan, Sint Maartenslaan, Stationsstraat en Sphinxlunet'. Tot slot wordt voorgesteld dat de gemeenteraad een bedrag voteert van € 700.000 voor het realiseren van een scooterstalling in het stationsgebouw, de inrichting van het westelijk voorplein en het hiervoor genoemde verdiepend onderzoek.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsbesluit



Raadsronde Internationaal busstation Meerssenerweg

Besluitenlijst

Onderwerp	Internationaal busstation Meerssenerweg
Datum Behandeling	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	12 bezoekers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Betsch (PVV), Schut (SP), Smeets (PVM), Van Est (50PLUS), Beckers (VVD), Willems (SPM), Van Ham (PvdA), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Adams (M:OED).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na het stellen van vragen door de verschillende fracties en de beantwoording daarvan door de portefeuillehouder stelt de voorzitter vast dat het raadsvoorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 29 januari 2019.
Toezeggingen	Op verzoek van de fractie 50PLUS zegt de portefeuillehouder toe de fracties schriftelijk te informeren over de Europese regelgeving rondom aanbieden economisch haalbaar alternatief als halteplaats voor lijnbusmaatschappijen.



Rondebriefje

Onderwerp	internationaal lijnbusstation Meerssenerweg
Datum	15 jan 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	2 Verkeer en vervoer
Behandelend ambtenaar	M Terpstra Telefoonnummer: 043-3504412 Marijke.Terpstra@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Een debat.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er is een intensief participatietraject doorlopen waarbij de bewoners een comité hebben samengesteld dat meedenkt in de ontwerpkeuzes. Op 31 oktober 2018 heeft een informatieavond plaatsgevonden in de Letterdoes. Op 11 december 2018 heeft de stadsronde plaatsgevonden
Inhoud	De gemeenteraad wordt gevraagd akkoord te gaan met het voteren van €600.000 uit het meerjaren investeringsprogramma 2019 voor het realiseren van een internationaal busstation. In de komende periode wordt het bedrag ingezet om de gronden op deze locatie te verwerven, het voorkeursontwerp verder uit te werken samen met de betrokken partijen en bewoners en het opstarten van de aanbesteding.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsbesluit

Besluitenlijst

Onderwerp	Geactualiseerde missie en visie CC - Kumulus - NHMM en voorbereidingskrediet integratie Kumulus Muziekschool in Centre Céramique
Datum Behandeling	15 januari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Ca 30 personen w.o. de portefeuillehouder, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren w.o. de heren Niekamp en Timmers.
Woordvoerders	Garnier (PVM), Gilissen (50PLUS), Grippeling (PVV), Es Sadki (CDA), Passenier (GroenLinks), Van Lune (PvdA), Pulles (SP), Habets (SPM), Pas (D66), Van de Wouw (VVD), Gunther (Groep Gunther), Frijns (SAB), Nuyts (LPM), Lurvink (M:OED).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft een korte toelichting op het voorstel en het proces. Vervolgens krijgen de aanwezige fractiewoordvoerders de gelegenheid om het woord te voeren. Een aantal woordvoerders maakt van de gelegenheid gebruik om vragen te stellen aan de wethouder en met elkaar het debat aan te gaan. Gesproken wordt o.a. over het uitwerken van de missie en visie, over de impact van de verhuizing voor verenigingen, financiële consequenties en planning en het behouden van het gebouw St. Maartenspoort. De wethouder beantwoordt de vragen en wordt daarbij op enkele punten ambtelijk ondersteund door de heren Timmers en Niekamp. De wethouder doet een drietal toezeggingen. Alle aanwezige woordvoerders geven vervolgens aan dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming. De voorzitter sluit de vergadering en geeft aan dat bespreking staat gepland in de raadsvergadering van 29 januari a.s.
Toezeggingen	1) De portefeuillehouder zegt toe de wens van een aantal fracties om het gebouw Maartenspoort te behouden voor een publieke functie (cultuur/ maatschappelijk/ sociaal) over te brengen aan de verantwoordelijke portefeuillehouder. 2) De portefeuillehouder zegt toe dat het project inzake de verbouwing van Centre Céramique de kwalificatie 'majeur project' heeft. (referte amendement raadsvoorstel 93-2018 Eindrapport Rekenkamer Geusseltbad). 3) De portefeuillehouder zegt toe regelmatig belanghebbenden, de buurt en de raad te betrekken bij en te informeren over de plannen m.b.t. de verbouwing.

Rondebriefje Raadsronde



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Onderwerp	Geactualiseerde missie en visie CC - Kumulus - NHMM en voorbereidingskrediet integratie Kumulus Muziekschool in Centre Céramique
Datum	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	PSLM Lambrechts Telefoonnummer: 043-355437 Paul.Lambrechts@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het raadsvoorstel is in de stadsronde van 11 december 2018 een eerste keer gedeeld en besproken. Vragen zijn in de stadsronde en ook schriftelijk beantwoord. Op weg naar de vaststelling in de raad wordt het voorstel een laatste keer gedeeld met de raad en kunnen aanvullende vragen beantwoord worden en kan de context, waarbinnen de geactualiseerde missie en visie tot stand is gekomen, geduid worden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Het raadsvoorstel is tot stand gekomen als sluitstuk van de transitie van CC - Kumulus - NHMM (start 2013): na de interne fusie en het behalen van de mijlpalen (organisatie, programmering, klantenservice, marketing en PR) rest het bepalen van missie en visie voor de nabije toekomst. De missie en visie is tot stand gekomen op basis van consultaties sinds 2016, de aanbevelingen van de raads werkgroep transitie CC - Kumulus - NHMM, onderzoek naar klantenprofielen en het verwerken van de ervaringen van de nieuwe wijze van functioneren sinds 2017. Het onderdeel 'voorbereidingskrediet' vloeit voort uit de opdracht van het college (maart 2017) om de muziekschool van Kumulus toekomstbestendig te maken. Op 11 december heeft een stadsronde plaatsgevonden waar de vragen van burgers en verenigingen beantwoord zijn.
Inhoud	Het college heeft de missie en visie van Centre Céramique – Kumulus – NHMM geactualiseerd en legt die nu ter vaststelling voor aan de raad. In de stadsronde is deze missie en visie toegelicht. De nieuwe lijn wordt verbonden met de ambitie om de instelling ook op het vlak van de huisvesting klaar te maken voor de toekomst. Het college onderzoekt de mogelijkheid om de muziekschool van Kumulus te verplaatsen en volledig te integreren in Centre Céramique. De laatste stand van zaken van dit onderzoek wordt in het voorstel gedeeld aan de hand van een presentatie van deze integratie en van de wijze waarop Centre Céramique als geheel kan worden ingericht. In het raadsvoorstel wordt de raad gevraagd om een voorbereidingskrediet te voteren. Hiermee wordt vervolgens een definitief ontwerp gemaakt voor de integratie van de muziekschool in Centre Céramique. Dat ontwerp zal in 2019 wederom in een nieuw voorstel aan de raad voorgelegd worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsvergadering 29 januari 2019: besluitvorming

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 15 januari 2019

Aanvang: 20:40 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Dhr. M. Severijns (plv.)

Griffier: Mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad:

Dhr. Gorren (SAB), dhr. Wijnands (D66). Raadsvoorzitter Penn – te Strake

Aanwezig college:

Wethouders Jongen, De Graaf, Janssen, Heijnen en Krabbendam.

Verhinderd college:

wethouder Aarts.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is:
 - a. Drie moties van de Seniorenpartij Maastricht over wachtlijsten in de Wmo, Jeugdzorg en GGD/Veilig thuis toe te voegen als agendapunten 11, 12 en 13.
 - b. Het raadsvoorstel Mandaat verdaging beslistermijn (11-2019) toe te voegen als agendapunt 14.
 - c. Agendapunt 4 (Reflectiemoment nieuwe raadsleden) te spreiden over de komende raadsvergaderingen en per vergadering 2 of 3 nieuwe raadsleden te laten reflecteren.
2. Verslag.
De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 4 en 11 december 2018 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken in de periode van 10 december 2018 tot en met 11 januari 2019.
4. Reflectiemoment nieuwe raadsleden.
De heren Boelen en Van Est reflecteren.

5. Raadsvoorstel Benoemen burgerlid (8-2019).
Met 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen wordt de heer Van Rooij benoemd als burgerlid voor de fractie van M:OED.
6. Aanbieden Rekenkamerrapportage LVO.
De plaatsvervangend voorzitter van de Rekenkamer Maastricht biedt de rapportage aan over het LVO. Het eerste deel draagt de titel "Bevoegdheden gemeenteraad in relatie tot LVO." Het tweede deel draagt de titel "Monopoliepositie en onderwijskwaliteit."
7. Raadsvoorstel Aanvraag subsidie uit Gemeentefonds voor kosten opsporen explosieven project Noorderbrug (113-2018).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel Deelname experiment centraal tellen verkiezingen 2019 (1-2019).
Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Garnier, Geurts, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Van der Heijden-Schaaf, Hermens, Janssen (CDA), Janssen (GroenLinks), Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Meese, Mermi, Nuyts, Passenier, Peeters, Politsch, Pulles, Schut, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Willems en Van de Wouw-Simons (totaal 36).
Tegen het raadsvoorstel stemt het lid Van Est (totaal 1).
Het raadsvoorstel is aangenomen.
9. Raadsvoorstel Benoemen functionaris gegevensbescherming (5-2019).
Het raadsvoorstel wordt aangehouden.
10. Motie GroenLinks Maastricht kinderpardongemeente.
Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Janssen (GroenLinks), Korsten, Lurvink, Mermi, Passenier, Politsch, Pulles, Schut, Slangen, Steijns en Willems (totaal 21).
Tegen de motie stemmen de leden Severijns, Betsch, Geurts, Janssen (CDA), Van Loo, Garnier, Meese, Smeets, Nuyts, Van Est, Limpens, Van de Wouw-Simons, Maassen, Van der Heijden-Schaaf, Peeters en Brüll (totaal 16).
De motie is aangenomen.

Mevrouw Meese en de heer Limpens verlaten de vergaderzaal.

11. Motie SPM, Groep Gunther, GroenLinks, SP, PVV, CDA inzake Wachtlijsten Wmo.
De motie wordt unaniem aangenomen.
12. Motie SPM, Groep Gunther, GroenLinks, SP, PVV, CDA inzake wachtlijsten Jeugdzorg.
De motie wordt unaniem aangenomen.
13. Motie SPM, Groep Gunther, GroenLinks, PVV inzake wachtlijsten GGD/Veilig thuis.
De motie wordt aangehouden.
14. Raadsvoorstel Mandaat verdaging beslistermijn (11-2019).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

De agendapunten 15, 16 en 17 van de besloten raadsvergadering worden niet meer behandeld. De voorstellen worden aangehouden tot een volgende raadsvergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 15 januari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Stad en Spoor Maastricht Ontwerp Ambitienota inclusief Kwalitatieve impuls

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA), Hermens (GroenLinks), Heine (CDA), Nuyts (LPM), Van Loo (CDA) en Schut (SP) en de heren Adams (M:OED), Barendse (D66), Bronckers (50PLUS), Geurts (PVV), Van der Gugten (GroenLinks), Noteborn (VVD), Smeets (PVM), Van Thor (SAB) en Willems (Seniorenpartij Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 17.16 uur en deelt mee dat van de gemeenteraad wordt gevraagd om de ambitienota 'Over het spoor' vast te stellen. Daarnaast wordt gevraagd om in te stemmen met een verdiepend onderzoek naar de busroutes via de Sint Maartenslaan en het Sphinxlunet en het afsluiten van de overweg Duitse Poort voor gemotoriseerd verkeer met de volgende uitgangspunten:

- bestendigen afsluiting Sint Antoniuslaan voor gemotoriseerd verkeer,
- afzien van 'alle bussen via Sint Maartenslaan' en 'alle bussen maximaal spreiden over de Sint Antoniuslaan, Sint Maartenslaan, Stationsstraat en Sphinxlunet'.

Tot slot wordt voorgesteld dat de gemeenteraad een bedrag voteert van 700.000 euro voor het realiseren van een scooterstalling in het stationsgebouw, de inrichting van het westelijk voorplein en het hiervoor genoemde verdiepend onderzoek. Hiervoor is al een participatietraject doorlopen met verschillende informatierondes. Verder is er ook een stadsronde gehouden op 11 december 2018. Aan het einde van deze bijeenkomst zal de voorzitter inventariseren of het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 29 januari 2019.

De **VVD** (Noteborn) kan zich vinden in het stuk. De VVD is voor het behouden van de knip bij de Sint Antoniuslaan. Daarnaast heeft de VVD wel vragen bij het eventueel sluiten van de Duitse Poort. De VVD wacht echter eerst het verdiepende onderzoek af vooraleer een definitief standpunt in te nemen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) kan zich ook vinden in het stuk. De fractie vindt het onderzoek belangrijk en wacht deze informatie af.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Adams) kan zich ook vinden in het stuk. De fractie heeft wel vragen bij het eventueel sluiten van de Duitse Poort. Verder vraagt M:OED hoe de plannen ten aanzien van de scooterstalling rijmen met het plan om Maastricht scootervrij te maken in de toekomst.

De **Partij van de Arbeid** (Fokke) vindt het een interessant stuk met een aantal goede dingen. De PvdA vindt het wel jammer dat een bredere visie ontbreekt. Wordt bij het verdiepende onderzoek naar de Duitse Poort bijvoorbeeld ook bekeken of de Kennedybrug meer verkeer aankan? Wat houdt het verdiepende onderzoek precies in? Is het ook de bedoeling dat er misschien meer verkeer over de Parklaan gaat? Liggen nog alle opties op tafel? De PvdA wil ook het allerliefste dat de overweg Duitse Poort dichtgaat, maar dat moet wel kunnen. Deze stad is altijd in beweging en als men duwt op een punt, wordt aan de andere kant weer getrokken. De PvdA vindt dat er de laatste tijd vaak postzegelplannen worden gemaakt en de fractie mist een bredere visie over waar men echt heen wil met de stad. Hoe houdt men de stad in de toekomst echt bereikbaar? Men moet namelijk ook goed onthouden dat er 7.300 parkeerplaatsen in de binnenstad liggen. Dan kan men dus ook niet alle auto's uit de binnenstad weren. Kan ook de output zijn van het onderzoek dat de overweg Duitse Poort niet dicht kan? Is dit echt een breed onderzoek waarbij alle belangrijke verkeersstromen worden meegenomen? 'Maastricht als internationaal knooppunt'. Er staan allemaal mooie zinnen in het stuk, maar wat komt daarvan in praktijk terecht? Eindhoven investeert vooral in de lijn naar Brussel en niet in de lijn naar Maastricht. Hoe zit Maastricht in het internationale lobbytraject? De PvdA vindt het heel positief om een ambitie te hebben, maar hoe gaat men dit alles vormgeven? De PvdA zou bij de Duitse Poort het liefst een tunnel willen zoals in Delft. Daarvoor moet men blijven lobbyen in Den Haag. De PvdA hoopt dan ook dat het college daarvoor blijft vechten.

Ten slotte vindt de PvdA ten aanzien van de bussen dat de mensen aan de Sint Antoniuslaan recht hebben op duidelijkheid. Dan moet men dus niet gaan pingpongen. De Sint Antoniuslaan is gewoon een woonstraat. Misschien moet men wel een aantal straten in de stad aanwijzen als woonstraten? Waarom zou men dan daar het verkeer moeten stimuleren? De PvdA begrijpt niet waarom de bussen niet door de Stationsstraat en de Sint Maartenslaan kunnen blijven rijden. Waarom worden de busroutes verplaatst naar woonstraten? Waarom wordt hiervoor bewust gekozen en worden de bussen naar de Sphinxlunet gestuurd? De PvdA is in dezen voor de handhaving van de huidige situatie. De PvdA is het dus gedeeltelijk eens met het voorstel en gedeeltelijk niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt hoofdzakelijk de standpunten van de PvdA. Wat zijn de gevolgen voor de rest van de besluitvorming bij dit onderzoek? Licht het nog allemaal open? De Liberale Partij Maastricht ziet de wethouder nu ja knikken. Wat wordt met de Duitse Poort gedaan? Wordt het verkeer afgewenteld op de Kennedybrug als de Duitse Poort wordt afgesloten? De fractie wil hierover graag uitsluitsel. Bij de Ravelijn loopt het verkeer momenteel ook al helemaal vast. Dit is niet helemaal goed ontwikkeld. Waar gaat het verkeer uiteindelijk naartoe? Wat is de visie van Arriva op de busroutes? Is overleg gevoerd met Arriva over het verspreiden van de bussen? Wordt de Stationsstraat misschien een wandelgebied en moeten de bussen daarom daar verdwijnen? De fractie vraagt aan het college om open kaart te spelen. Of weet het college het zelf nog niet en zal het college ingaan op die bewoners die het hardste roepen? De LPM wacht de antwoorden van de wethouder af.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een belangrijk onderwerp. De insteek was om met een langetermijnvisie te komen over dit gebied, zonder in te gaan op eventuele beperkingen, dus om oost en west Maastricht op een stadse manier met elkaar te verbinden. Daarbij moet men een gedegen analyse maken van alle aspecten die daarbij een rol spelen. GroenLinks vindt dat het huidige document een mooie aanloop geeft in het nadenken over oplossingen. Het gaat vooral om het programmeren van de activiteiten die men als stad wil. Pas op het einde wordt dit vertaald in fysieke concepten. Indien men dit omdraait, loopt men het gevaar dat men meteen vastzit aan concepten waaraan men eigenlijk wilde ontsnappen. GroenLinks is dus blij met het stuk. Het hete hangijzer blijft echter de fysieke beeldvorming over hoe men de verbindingen realiseert. GroenLinks hoopt dat het bij de vervolgstappen lukt dat de verbeelding voldoende ruimte krijgt en daarbij is het ook belangrijk om de partners bij elkaar te houden. De gemeente moet daarbij als een inhoudelijke trekker blijven functioneren. De vervolgstappen moeten langs deze lat worden gelegd. GroenLinks vraagt zich af of de stad in staat is om zo'n proces op gang te houden. Het is jammer dat de opmerkingen die tot nog toe gemaakt zijn over de kortetermijnaspecten gaan – niet onbelangrijk – omdat dit de blik op de lange termijn dreigt te vertroebelen.

De **Partij van de Arbeid** (Fokke) merkt per interruptie op dat bij de vergezichten wel rekening moet worden gehouden met de zaken waar men tegenaan loopt, want anders lost dit niets op.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het heel belangrijk dat men in dit project met het stopprincipe rekening houdt. Dat is ook veelvuldig uit de feedback teruggekomen. Het stopprincipe houdt in dat een prioriteitsvolgorde wordt aangehouden waarbij de voetgangers bovenaan in de piramide worden gezet. Dit biedt een belangrijk perspectief bij het kijken naar de huidige voorstellen over de verkeersstructuur en de busroutes.

GroenLinks vraagt zich ook af hoe de scooterstalling zich verhoudt tot de elektrische toekomst. Moet men niet vooral een ontwerp nastreven dat flexibel is, zodat men op een gewijzigd gebruik kan anticiperen? Verder zijn de busroutes ook eng verbonden met een aantal belangrijke ontwikkelingen in Maastricht. Dit leidt ertoe dat het verkeersbeeld in delen van Wyck wezenlijk zal veranderen. GroenLinks denkt dat de Sphinxlunet rustiger zal worden en de fractie stelt voor om de tweede en de vierde variant nader te onderzoeken en op basis daarvan besluiten te nemen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt per interruptie dat de cijfers duidelijk zijn. Het verkeer op de Sphinxlunet zal alleen maar toenemen.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat in de stukken duidelijk staat uitgelegd waarom die straat uiteindelijk aanmerkelijk rustiger wordt inclusief de toename van de bussen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat GroenLinks dan ervan uitgaat dat de spoorwegovergang dichtgaat. Daarnaar moet echter eerst nog onderzoek worden gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt bevestigend. GroenLinks legt uit dat de afsluiting van de spoorwegovergang voor gemotoriseerd verkeer gevolgen zal hebben voor de verkeersdruk in de omliggende straten.

GroenLinks vraagt aan de wethouder of de afsluiting van de Duitse Poort voor gemotoriseerd verkeer ook geldt voor de scooters. GroenLinks begrijpt ook heel goed dat de bewoners van de Sphinxlunet niet juichen over meer bussen in de straat. GroenLinks vindt echter dat er goede keuzes moeten worden gemaakt bij het openbaar vervoer in de stationsomgeving in relatie tot het hanteren van het stopprincipe, waarbij GroenLinks de hoofdas vanuit het station naar de binnenstad duidelijk prioriteit wil geven. Een goed onderzoek is echter zeker noodzakelijk.

De **Partij van de Arbeid** (Fokke) merkt per interruptie op dat het stopprincipe ook moet gelden voor de woonwijken. Verder was de Avenue Céramique ooit bedoeld als de Ramblas van Maastricht in plaats van de Stationsstraat. Dat staat namelijk in de planstudie. Waarom dan niet in Céramique? Dit is bij uitstek geschikt voor het stopprincipe.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de Stationsstraat overduidelijk bij de binnenstad hoort. Daarom geldt het stopprincipe aldaar met prioriteit. Verder heeft GroenLinks nooit het woord Ramblas in de mond genomen. GroenLinks wil liever naar de feiten kijken.

Verder vindt GroenLinks de drielandentrein een helder verhaal. Dat zal ongetwijfeld op enig moment ook lukken. GroenLinks vindt dat men zich wel moet realiseren dat dit in grote mate afhankelijk is van de bestaande infrastructuur in België en de houding van de Walen. Er is nog een lange weg te gaan vooraleer er echt doorgaande intercitytreinen naar het zuiden zullen rijden. Dat is een kwestie van de lange adem.

Ten slotte is het bij de herinrichting belangrijk dat de leefbaarheid, de vergroening en de prioritering van het stopprincipe worden gerealiseerd en dat dit de leidmotieven zijn bij de keuzes die worden gemaakt. GroenLinks vindt het de moeite waard om de twee varianten nader te onderzoeken en wil langzamerhand toewerken naar concrete invullingen van de nota Stad en spoor.

50PLUS (Bronckers) is erg benieuwd naar het verdiepende onderzoek. De fractie wacht dit onderzoek graag af. Maastricht als een internationaal treinknooppunt spreekt zeker aan, maar de fractie vreest ook de verkeerstoename die dit met zich meebrengt. 50PLUS wil daarom graag dat alle treinen op het station Maastricht Noord gaan halteren. Dit station moet dan wel comfortabel zijn voor de reizigers. Maastricht heeft immers ook te maken met veel overstappende reizigers. De fractie vraagt aan de wethouder om deze alternatieven goed te bekijken. Bij het station Maastricht Noord is immers ook alle infrastructuur aanwezig. Als er minder auto's bij het station in het centrum moeten zijn, zal de overlast in de omliggende straten ook afnemen.

D66 (Barendse) vraagt per interruptie meer uitleg over welke bussen dan bij station Maastricht Noord moeten halteren.

50PLUS (Bronckers) wil graag het stationsgebied verkeersluwer maken. Daarom zouden ook veel van de Arrivabussen naar het station Maastricht Noord kunnen gaan. Mensen die naar Heerlen en Eindhoven reizen, hoeven dan niet met de Arrivabus naar het station te komen.

Verder is de fractie voor de scooterstalling. Daarbij moet het gebruik van elektrische scooters en dergelijke worden gestimuleerd. Daarbij moet echter ook de handhaving op verkeerd gestalde fietsen en scooters worden betrokken. Verder wacht de fractie het onderzoek af, met name ten aanzien van de afsluiting van de Duitse Poort. Dit kan immers ook een waterbedeffect veroorzaken. 50PLUS denkt niet dat dit zal leiden tot een vermindering van het verkeer. Het verkeer moet immers ergens naartoe.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat het onderzoek veel verder uitgebreid moet worden. De vraag is of de busroutes over meer straten eerlijker moeten worden verdeeld. Verder maakt Partij Veilig Maastricht zich ook erg veel zorgen over het waterbedeffect als de spoorwegoverweg Duitse Poort wordt afgesloten. De fractie vraagt aandacht voor de gevolgen daarvan voor de Bloemenweg in Heugemerveld. Verder kan de fractie zich ook goed voorstellen dat de ondernemers in Wyck hiermee problemen hebben en zich ook grote zorgen maken. Partij Veilig Maastricht vraagt hiervoor aandacht. Partij Veilig Maastricht vraagt om ook met deze belanghebbenden aan tafel te gaan. Zij werden veelal laat in het proces meegenomen. Verder wordt ook veel geld vrijgemaakt voor een scooterstalling, terwijl men ook scooters en brommers uit de binnenstad wil weren. Wat is de afspraak met de NS? Verder staat de Q-Park parkeergarage bij het station ook vaak leeg. Zou aldaar niet de scooterstalling gemaakt kunnen worden?

Het **CDA** (Van Loo) vindt de ambitienota interessant. Waar stemt de raad concreet mee in als de raad akkoord gaat met deze nota? Wat zegt dit over alle andere opties? Staan die dan nog open? Dit is voor het CDA de rode draad.

Daarnaast verdient een evenwichtige verdeling van de verkeersstromen zeker verder onderzoek. Dit moet echter wel veel beter worden onderbouwd. Daarbij moet ook goed naar de wijk Sint Maartenspoort worden gekeken. Sint Maartenspoort is straks helemaal verstoken van openbaar vervoer. Bepaalde opties laten ook zien dat er geen bushaltes komen op de Wilhelminasingel. Het afsluiten van de Duitse Poort lijkt sympathiek, maar wat betekent dit concreet? Het is dan ook goed dat er ook een vervolgonderzoek komt. Bij het onderzoek moeten alle varianten worden besproken. Het CDA vindt een busloze Stationsstraat/boulevard ook nog geen gelopen race.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) ziet in het raadsvoorstel goede kansen. De Sociaal Actieve Burgerpartij maakt zich echter ook grote zorgen over het afsluiten van de Duitse Poort. Het voorstel bij beslispunt 1 is dat een van de oost-westverbindingen wordt gesloten, terwijl Maastricht nu al zo weinig verbindingen heeft. De fractie is blij met het onderzoek, maar is wel bang dat het verkeer in de stad alleen maar meer wordt gefrustreerd. De fractie is dan ook heel benieuwd naar de resultaten van het onderzoek.

De **SP** (Schut) onderschrijft de visie van de nota. Het internationale busstation ligt vlak bij dit gebied. De SP heeft ook nog vragen over het onderzoek. De SP vindt het wat beperkt dat het onderzoek alleen gaat over het busvervoer, omdat de SP ook vragen heeft over de verkeersafhandeling – het autoverkeer – in dat gebied en het waterbedeffect. De SP vraagt om het onderzoek breder te maken dan uitsluitend de busroutes. Het is nu ook nog wat vroeg om al af te zien van twee varianten. De SP wil het onderzoek dus graag verbreden en uitbreiden naar het autoverkeer. Het station moet immers bereikbaar zijn en blijven met auto's en niet alleen aan de Meerssenerweg. De fractie heeft daarnaast ook nog vragen over het internationale busstation aan de oostzijde van het station. De SP vraagt meer uitleg. Verder zijn Wyck, Sint Maartenspoort en Wyckerpoort ook gewoon woonwijken. Het gaat dus niet alleen over de ondernemers, maar ook over de mensen die daar wonen. De SP vraagt onderzoek te doen naar de gevolgen van de plannen voor de afwikkeling van het autoverkeer. Indien men vanuit Scharn naar Maastricht West wil, moet men via een tunnel en dat leidt tot meer autoverkeer op de Groene Loper. De bedoeling was echter dat de Groene Loper autoluw zou worden. Verder leent het kruispunt op de Wilhelminasingel zich ook niet voor een toename van het autoverkeer. Het afsluiten van de Duitse Poort zal gevolgen hebben voor de verkeersafwikkeling in de wijk. De SP vraagt nogmaals om het onderzoek te verbreden. Verder vraagt de SP aan de wethouder of de overige plannen worden gefrustreerd als men nu al de Sint Antoniuslaan afsluit. Indien dit niets uitmaakt, wil de SP graag deze woonwijk nu al duidelijkheid geven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt per interruptie vast dat de SP enerzijds een uitgebreid onderzoek wil doen en anderzijds ook pleit voor duidelijkheid voor de Sint Antoniuslaan. Wat wil de SP? De **SP** (Schut) wil graag eerst weten of het nu permanent afsluiten van de Sint Antoniuslaan gevolgen heeft voor het keuzeprocess in het verdere traject.

De SP maakt zich daarnaast ook zorgen. De gevolgen van wijken bij het centrum trekken, zijn vaak hogere grondprijzen en stijgende huur- en huizenprijzen. De SP zou het erg betreuren als de huidige bewoners van Wyckerpoort daarvan niet profiteren. Een gebiedsontwikkeling klinkt echter goed. De SP hoopt dat dit ten goede komt aan de huidige inwoners van Wyckerpoort.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) merkt op dat heel kleine veranderingen grote effecten kunnen hebben. De PVV maakt zich hierover zorgen. Verder wijst de fractie op het gevaar van elektrische bussen die men niet goed hoort. Dit is nu opgelost met een ping-geluid. De fractie kan zich goed voorstellen dat de bewoners van de Sphinxlunet dol worden van dit geluid. Zijn alle opties al uitgekristalliseerd of bevindt men zich nog in de fase dat men afwacht? Verder is de fractie ook bang dat het omleiden van de bussen bij het station negatieve effecten zal hebben voor de ondernemers. Ziet de wethouder ook dit effect? Zo niet, waar komt deze zorg van de burgers dan vandaan? De PVV vraagt aan de wethouder of hij deze zorgen deelt. Welke maatregelen moeten worden genomen om dit op te lossen zodat dit niet aan de ondernemers en de burgers van Wyck ten laste komt?

D66 (Barendse) is blij met de uitgesproken ambities in de nota en kan instemmen met de beslispunten. D66 vindt echter wel dat men bij de verkeersambities een schepje erbovenop mag gooien en dat de onderzoeken breed moeten worden gedaan. Het verkeer in Wyck moet echter wel verder ingeperkt worden. Welk deel van dat verkeer is gewoon doorgaand verkeer en hoeft niet in Wyck te zijn? Kan dit in een onderzoek worden vastgesteld? Misschien kan dus een percentage in Wyck worden geweerd? D66 wil graag kijken naar een eventuele harde knip in de doorgaande routes. Verder neemt D66 aan

dat ambtelijk is nagedacht over de noodzakelijkheid van de scooterstalling. Is ook al rekening gehouden met de elektrische scooters, zodat in de stalling al de benodigde voorzieningen worden aangebracht?

De voorzitter stelt vast dat de fractie Groep Gunther niet aanwezig is.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het goed is dat de zorgen over de Duitse Poort worden onderzocht. Dan kan men de gevolgen immers goed bekijken. Het gaat om een onderzoek van alle verkeersstromen en de effecten op andere gebieden, zoals op de Kennedysingel en de Bloemenweg. Dit is een kansrijke optie omdat in de buurt van de Duitse Poort alternatieven te vinden zijn, zoals de Scharnertunnel. Verder is ook bekend dat steeds meer buslijnen elektrisch worden. De looptijd van het onderzoek is ongeveer twee jaar en te zijner tijd zullen waarschijnlijk alle stadsbussen elektrisch zijn. Dat maakt ook uit voor de uitlaatgassen. De veronderstelling is dat er minder sluipverkeer door de Sphinxlunet gaat, met dus ook minder uitlaatgassen. Dit alles moet goed worden onderzocht. Dat geldt ook voor de veronderstelling dat de afsluiting van de Duitse Poort juist veel nadelige gevolgen zou kunnen hebben. In principe blijven scooters en fietsers de mogelijkheid hebben om bij de Duitse Poort over te steken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of het onderzoek ook kan leiden tot de conclusie dat de Duitse Poort niet wordt afgesloten.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat in het onderzoek drie opties worden onderzocht. Het is ook een optie om alles te laten bij de huidige situatie. De optie dat alle bussen over alle straten worden gespreid en de optie om alle bussen door de Sint Maartenslaan te laten gaan, worden echter niet onderzocht. Dit laatste is immers niet realistisch.

Ten aanzien van de optie om alle bussen over alle straten te laten rijden, heeft Arriva aangegeven dat dan maximaal zes bussen per uur over de Sint Antoniuslaan gaan rijden. Het college vindt dit niet zodanig significant dat dit iets teweegbrengt op de andere plekken. Tegelijkertijd brengt dit wel veel teweeg op de Sint Antoniuslaan, onder meer een breuk met de gewekte verwachtingen om op deze straat de knip te maken. De wethouder vindt dit niet tegen de andere opties opwegen. Daarom stelt het college voor om deze optie weg te strepen. Er worden dus twee opties weggestreept en de andere drie opties worden onderzocht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat men hierover ook afspraken kan maken en dat men tegen Arriva kan zeggen hoe de verdeling eerlijk kan worden gedaan.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat Arriva de concessie van de provincie Limburg uitvoert. Arriva moet ook met veel zaken in dezen rekening houden. Arriva is daarin deskundig. De gemeente heeft de vraag gesteld over wat mogelijk is en Arriva heeft daarop geantwoord. De gemeente kan dit verder niet afdwingen. Daarnaast zijn er ook afspraken gemaakt met de Sint Antoniuslaan.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie waar de afspraak met de Sint Antoniuslaan vandaan komt. Moest daar iets gecompenseerd worden? Verder vindt de fractie dat een dialoog met Arriva moet worden gevoerd.

Wethouder Krabbendam is nog niet zo lang wethouder dat hij al bij die gesprekken in 2006 aanwezig was.

GroenLinks (Hermens) heeft zelf in die buurt gewoond en het is niet logisch als die bussen moeten omrijden.

Wethouder Krabbendam stelt vast dat de leefbaarheid ook met het autoverkeer te maken had. De vraag is of het belang van de buslijnen opweegt tegen de auto's die dan ook door die straat gaan rijden. Iedereen heeft ook geconstateerd dat dit echt een woonbuurt is of zou moeten zijn. Het stopprincipe is immers een belangrijk principe van deze coalitie. Afgesproken is dat de auto op die plek niet gefaciliteerd moet worden. Het aantal buslijnen dat Arriva daarnaartoe zou brengen, is ook niet dusdanig dat andere straten significant ontlast worden. Het belang weegt dus niet hiertegen op.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat de wethouder het onderzoek nu eigenlijk al invult. Het kan immers ook mogelijk zijn dat alleen bussen door de Sint Antoniuslaan gaan rijden en geen autoverkeer. Partij Veilig Maastricht hoort nu alleen van de wethouder dat in het verleden in 2006 al afspraken zijn gemaakt. Dat zou dan ook betekenen dat men in Maastricht op veel terreinen niets meer kan doen als dit voor ieder onderwerp zou gelden. Partij Veilig Maastricht wil dit alles in het onderzoek ruim bekijken.

D66 (Barendse) wil de gemaakte afspraak over het afsluiten van de Sint Antoniuslaan – bij het aanleggen van de P&R – handhaven. Dit is immers een woonstraat.

De **Partij van de Arbeid** (Fokke) sluit hierbij aan. De P&R had aldaar ook nooit mogen komen, gezien de aanzuigende werking van auto's. Dit alles maakt de discussie nog ingewikkelder. De PvdA vraagt in het onderzoek ook te bekijken of bussen ook over de Stationsstraat en de Sint Maartenslaan kunnen blijven rijden. Maastricht is immers een stad en bussen moeten nu eenmaal weg kunnen rijden bij het station. Dat is de essentie.

Wethouder Krabbendam legt uit dat een motie van de raad, het college de opdracht gaf om een autobusvrije Stationsstraat te gaan onderzoeken. Het college stelt nu niet voor om dat definitief te doen, maar om een nader onderzoek te doen. De uitkomst kan ook zijn dat de huidige situatie, alles afwegende, toch het beste is. Het is echter ook belangrijk om het onderzoek te trechteren omdat onderzoek doen ook geld kost. De wethouder vindt dat de drie opties die voorliggen kansrijk zijn. Ten aanzien van de vragen over de scooterstalling geeft de wethouder aan dat elektrische scooters ook aldaar gestald moeten worden. Daarnaast moeten aldaar ook elektrische scootmobielen worden gestald.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt per interruptie uit dat de kans klein is dat veel mensen elektrische scooters gaan kopen. Wat wordt met die stalling gedaan als er een grote terugloop van het aantal scooters plaatsvindt?

De voorzitter merkt op dat Partij Veilig Maastricht nu een heel ander onderwerp aansnijdt.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat die ruimte altijd goed gebruikt kan worden. De gemeente krijgt die ruimte in gebruik van ProRail en koopt deze niet. De wethouder maakt zich hierover dan ook geen zorgen.

In antwoord op de PvdA en GroenLinks geeft de wethouder aan dat de Maastricht Brussel Express bewijst dat het mogelijk is dat intercity's over het baanvlak kunnen gaan rijden. Vanwege de politieke dynamiek is dit echter eerder gestrand. Daarnaast zal wel het een en ander nodig zijn om een snelle intercity te realiseren en de provincie Limburg steekt nu veel tijd en energie in deze lobby. De provincie Limburg heeft immers de ambitie om de intercityverbinding van Heerlen door te trekken naar Aken en die van Maastricht door te trekken naar Luik. Hieraan blijft men ook gewoon trekken.

De **Partij van de Arbeid** (Fokke) stelt per interruptie vast dat de gemeente Eindhoven ook heel actief lobbyt ten aanzien van de internationale verbindingen. De PvdA verwacht dat Maastricht – met zo'n ambitieus coalitieprogramma – ook stevig lobbyt in Den Haag bij het MIRT-overleg in het najaar. De PvdA ziet wel een brief vanuit Eindhoven, maar niet vanuit Maastricht. Heeft het college ambities of spreekt het college over ambities zonder enige urgentie?

Wethouder Krabbendam vindt dat Maastricht op het juiste moment moet 'schieten' bij de MIRT-overleggen. Eindhoven heeft ook geen alles overkoepelende visie bij de stationsomgeving. Maastricht heeft dus wel troeven in handen door het commitment van de NS en ProRail.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt nogmaals wat met het verkeer gebeurt als de Duitse Poort wordt afgesloten. Gaat dit verkeer uiteindelijk via de Noorderbrug? Verder zal het onderzoek twee jaar duren. Waarom moet de raad dan nu al over bepaalde zaken besluiten?

Wethouder Krabbendam heeft al gezegd dat de effecten in het onderzoek worden meegenomen. Verder wil het college ook alvast duidelijkheid geven aan bepaalde straten die zich zorgen maken. Met dit besluit van de raad wordt duidelijkheid gegeven aan de Sint Antoniuslaan en de Sint Maartenslaan. Annex wordt een besluit genomen over de visie van het stationsgebied in brede zin met drie hoofdbeginselen, zodat een stip aan de horizon wordt gezet. Er wordt dus een visie vastgelegd waarmee toekomstige deelvoorstellen worden vergeleken, zodat geen postzegelplannetjes ontstaan.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Adams) vraagt op welk onderzoek gebaseerd is dat er behoefte bestaat aan een scooterstalling. Waarom moet dit apart van de ondergrondse fietsenstalling worden gerealiseerd?

De voorzitter stopt de discussie en stelt vast dat er zeker nog vervolgvragen zullen komen. Moet er nog een nieuwe raadsronde worden gehouden? Er volgen nog schriftelijke antwoorden van de wethouder. Daarnaast kan in een raadsvergadering natuurlijk ook nog het debat worden gevoerd.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt deze raadsronde afdoende en wil doorgaan met de besluitvorming. De **SP** (Schut) vraagt of nog schriftelijke vragen kunnen worden gesteld.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat de technische vragen zo snel mogelijk schriftelijk beantwoord worden.

De **Partij van de Arbeid** (Fokke) vindt het vreemd als het debat niet uitvoerig kan worden gevoerd in een raadsronde. Verder moet het halteren van de internationale bussen ook bij dit onderwerp worden betrokken. Het gaat immers om een brede stationsvisie. De PvdA bedoelt dit met de opmerking over de postzegelplannen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het zeer duidelijk dat de discussie voltooid is en dat onderzoek moet worden gedaan. Dat is ook volledig in lijn met het raadsvoorstel. Het voorstel kan dus door naar de raad voor besluitvorming. Het heeft dus geen zin om dit debat opnieuw te voeren. De raad moet zichzelf niet gek maken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat GroenLinks in een andere vergadering heeft gezeten. Veel partijen vragen om meer onderzoek. Het doel van een raadsronde is dat men concludeert dat een stuk rijp is voor besluitvorming. Er liggen echter nog heel veel vragen. De fractie wil eerst het onderzoek doen en dan pas concluderen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat de raad over drie beslispunten een besluit moet nemen. De fractie vindt echter dat dit over twee totaal verschillende zaken gaat. De fractie is bijvoorbeeld tegen de bussen omdat het onderzoek moet worden uitgebreid. De fractie kan echter niet aangeven voor een punt te zijn en tegen het andere punt te zijn. Dat is erg jammer. Het **CDA** (Heine) vraagt om te stemmen over een extra raadsronde.

De voorzitter vraagt of het stuk rijp is besluitvorming. De voorzitter stelt vast dat GroenLinks, de Seniorenpartij Maastricht, de VVD, de SP en D66 het stuk rijp vinden voor besluitvorming. De andere fracties zijn voor een nieuwe raadsronde om een tweede termijn te doen. Vijf van de dertien fracties zijn dus voor doorgeleiding naar de raad. De voorzitter zal deze uitkomst voorleggen aan het presidium.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.40 uur.

Maastricht, 15 januari 2019

Cobben
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 19.00 uur d.d. 15 januari 2019

Verslag: de heer Van Vlodrop

Internationaal busstation centraal station, Meerssenerweg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Betsch (Partij voor de Vrijheid), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Van Est (50PLUS), Beckers (VVD), Willems (Seniorenpartij Maastricht), Van Ham (PvdA), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Adams (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch).

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met het voteren van 600.000 euro uit het meerjarig investeringsprogramma 2019 voor het realiseren van een internationaal busstation. Omwonenden hebben in een participatietraject een comité samengesteld dat meedenkt in de ontwerpkeuze. Deze raadsronde is een vervolg op een eerder gehouden stadsronde.

Het **CDA** (Janssen) is blij met de royale aandacht voor de omwonenden en voor de veiligheid. In Stad en Spoor werd opgemerkt dat de bushalte zo kort mogelijk bij de passerelle geplaatst moet worden. Het CDA stelt daarom voor om de langparkeerders van de parkeerplaats van Q-Park op te schuiven, waardoor het busstation naar voren, dicht bij de passerelle, gehaald kan worden. De fractie pleit verder voor toiletvoorzieningen, voorzieningen voor deponeren vuilnis en voorabri's.

De **SP** (Schut) is content over het verloop van het proces en voor de aandacht voor direct betrokkenen en belanghebbenden. Spreekster vindt het ook fijn te horen dat de busondernemingen straks door middel van entreeheffingen meebetalen aan de exploitatie van het terrein.

De SP heeft nog enkele vragen en opmerkingen over het onderwerp.

- De situering van het busstation heeft consequenties voor de achterzijde van het treinstation. De fractie wil daarom weten welke consequenties de realisatie van het busstation hebben voor de verkeersstromen op de Meerssenerweg; mede in verband met de voorziene afsluiting van de Duitse Poort.
- Omwonenden hebben eisen gesteld. Die zijn echter nog niet opgenomen in het programma van eisen.

PVM (Smeets) wil weten waarom er niet, in verband met het verkeersluw maken van de stad, gekozen is voor een internationaal busstation bij bijvoorbeeld Station Randwijk of bij P+R in Maastricht-Noord. Een omwonende heeft een brief geschreven over de gewetensvraag: 'PVM kiest in dit verband voor de moeder.'

50PLUS (Van Est) constateert dat het busstation tijdelijk wordt verplaatst van de centrumzijde naar de Wijckerpoort. Er wordt echter flink gebouwd aan die zijde. Er is aan die zijde ook sprake van een capaciteitsprobleem. Spreker mist onderzoek naar andere mogelijke locaties. Hij wil onder andere weten waarom station Maastricht-Noord geen mogelijk alternatief is. De busverbindingen ernaartoe zijn voldoende.

In de stadsronde bleek dat niet alle omwonenden tevreden waren over het participatietraject. De wijk die al zoveel overlast had van de bouw van de A2-tunnel, wordt nu weer geconfronteerd met overlast.

Spreker hoopt dat de wethouder nog gaat nadenken over een betere oplossing.

Het is tot slot wrang dat er nu een halteplaats wordt gecreëerd waar geen stads- en streekvervoer aanwezig is.

De **VVD** (Beckers) merkt op dat internationale busbedrijven, zoals FlixBus, een halte willen in de buurt van een ov-knooppunt, in dit geval het station. Spreker beaamt dat een dergelijke halte voor de deur een probleem kan zijn, maar vindt ook dat de gekozen oplossing de beste en veiligste is.

PVM (Smeets) merkt op dat het in andere steden wel mogelijk is om een dergelijk busstation buiten het centrum te situeren.

De **VVD** (Beckers) antwoordt dat Sloterdijk in Amsterdam een ov-knooppunt is. Voor FlixBus is Maastricht-Noord dat niet. De onderneming heeft derhalve een andere keuze gemaakt.

50PLUS (Van Est) merkt op dat het een verantwoordelijkheid van de gemeente is om aan te tonen dat er een - ook economisch gezien - alternatief is.

De **VVD** (Beckers) deelt mee dat de gemeente moet zorgen voor een - ook economisch gezien - equivalent als er op de gevraagde locatie geen plaats is. Hij beaamt nogmaals dat het geen ideale situatie is, maar benadrukt dat met dit voorstel de situatie enorm verbeterd wordt. Daarom zal de VVD het voorstel steunen.

SPM (Willems) is blij met het doorlopen proces. Daarin zijn alle voor- en nadelen boven tafel gekomen. De fractie is ook blij met de gezamenlijke exploitatie. Spreker vraagt nog aandacht voor extra voorzieningen (toilet, afval) in het programma van eisen.

De huidige afspraken eindigen op 1 mei 2019. De huidige locatie mag dan niet meer gebruikt worden. Wat zijn de alternatieven?

Spreker wil tot slot weten of ook het tijdelijke gebruik van het busstation door NS en Arriva (bij calamiteiten op het spoor) is meegenomen.

De **PvdA** (Van Ham) benadrukt dat FlixBus niet mag bepalen wat er in Maastricht gebeurt. FlixBus geeft aan dat de locatie Maastricht-Noord 30% minder reizigers trekt. De PvdA stelt voor om daar verder onderzoek naar te doen.

De PvdA heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- De gemeente maakt zich druk over de luchtkwaliteit en het milieu. Spreekster merkt op dat de druk op de Meerssenerweg al is vergroot sinds de realisatie van de A2-tunnel. De realisatie van het busstation in de woonwijk verergert de situatie.
- Welke harde afspraken zijn gemaakt over de gezamenlijke exploitatie?

De **VVD** (Beckers) merkt op dat de gemeente juridisch gezien geen middelen heeft om internationale lijnbussen te weren. Dit soort vervoer is gelijk aan het openbaar vervoer.

De **PvdA** (Van Ham) heeft dat ook gelezen, maar heeft ook gelezen dat de gemeente internationale bussen moet faciliteren in de vorm van een halte bij een goed ov-knooppunt. Zij roept dan ook op om van Maastricht-Noord een goed ov-knooppunt te maken.

De **VVD** (Beckers) benadrukt van FlixBus geen voorkeur heeft voor een halte in Maastricht-Noord. De situatie aan de Meerssenerweg kan - met onder andere een investering van FlixBus - verbeterd worden.

PVM (Smeets) vraagt in dat kader inzage in de gesprekken met andere investeerders.

De **VVD** (Beckers) gaat ervan uit dat de wethouder zaken naar eer en geweten in het voorstel heeft opgenomen. Hij roept mensen op aan te geven als zij hieraan twifelen.

PVM (Smeets) vindt deze opmerking verwerpelijk. Spreker heeft slechts gevraagd naar inzage in de gesprekken met andere investeerders.

De **PvdA** (Van Ham) vindt de bijdrage van de andere ondernemingen vaag geformuleerd en vraagt opnieuw naar concrete cijfers, garanties en voorwaarden.

Spreekster vervolgt met haar vragen en opmerkingen.

- Er is sprake van een tijdelijke oplossing in de tussenliggende periode (na 1 mei 2019). Spreekster vraagt inzage in deze tijdelijke oplossing.

GroenLinks (Bolleman) merkt op dat niets doen geen optie is. GroenLinks is het met de VVD eens dat het voorliggende een goed plan is, mede gezien de aandacht voor burgerparticipatie. Wellicht gaat het om een tijdelijke oplossing en kan er in de toekomst een veel mooiere oplossing worden gerealiseerd. Voor nu is het voorliggende een goede oplossing.

PVM (Smeets) vindt het een dure tijdelijke oplossing. Spreker vraagt of GroenLinks het als groene partij logisch vindt om op die plek meer verkeer aan te trekken.

GroenLinks (Bolleman) vindt dat de investering voor een periode van tien tot vijftien jaar meevalt. Spreker gaat er verder van uit dat de bussen toch wel op de bewuste plek zullen stoppen. FlixBus heeft al aangegeven niet te zullen halteren in Maastricht-Noord.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat FlixBus in de stadsronde slechts heeft aangegeven in Maastricht-Noord 30% omzet te missen.

GroenLinks (Bolleman) heeft FlixBus in de stadsronde horen zeggen dat zij niet zal halteren in Maastricht-Noord. GroenLinks heeft oog voor het milieu, maar ook voor economische belangen. Spreker herhaalt dat de gemeente de bussen niet kan tegenhouden. Bovendien zal de overlast verminderen als de bussen schoner worden.

50PLUS (Van Est) merkt op dat busbedrijven busterminals mogen eisen van meer dan 600 m². Ze mogen niet overal stoppen, maar hen mag ook terminals van die grootte niet ontzegd worden. Bij capaciteitsproblemen moet de gemeente een goed alternatief bieden.

GroenLinks (Bolleman) benadrukt dat de plek aan het centraal station het enige mogelijke alternatief is, met alle nadelen van dien.

PVM (Smeets) vraagt de wethouder welke juridische mogelijkheden zijn onderzocht. Spreker wil ook weten waarom de halte in andere steden (onder andere in Roermond) wel elders gesitueerd kan worden.

D66 (Barendse) vindt dat de gemeente de busmaatschappijen moet faciliteren, anders blijven de huidige problemen bestaan. Spreker vraagt verder informatie over de tijdelijke situatie.

M:OED (Adams) sluit zich daarbij aan.

Wethouder **Krabbendam** gaat in op de vraag van het CDA om het P+R-terrein en het internationaal busstation te verwisselen. Hij deelt mee dat het P+R-terrein eigendom is van de NS. Een ruil is voor de NS niet bespreekbaar. De locatie mag wel gebruikt worden voor K(iss)+R(ide) ten behoeve van het internationaal busstation. Dat voorkomt al veel overlast. De komst van het internationaal busstation verandert niets aan de verkeersstromen op de Meerssenerweg. Daar is intensief onderzoek naar gedaan door een professioneel bureau. Het huidige busstation aan de westzijde van het centraal station is meer dan 600 m². Het gaat hier echter om zeer frequente lijndiensten. Een mix met internationale lijndiensten is - in verband met een ander afwikkeling van reizigers - niet wenselijk. De gemeente kan dat echter niet verbieden. Daarom zoekt de gemeente naar een ook voor FlixBus acceptabele oplossing, mede op basis van Nederlandse en Europese regelgeving.

PVM (Smeets) wil weten of er ook met andere betrokken busmaatschappijen is gesproken en of er juridisch is gekeken naar de uitzonderlijke situatie waar 50PLUS over sprak.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat er ook met andere betrokken busmaatschappijen wordt gesproken. Ook zij hebben de bereidheid uitgesproken om mee te betalen aan de exploitatie. De aanleg van het busstation aan de westzijde heeft te maken met de wens om ruimte te creëren aan de voorkant van het centraal station. In de tussentijd is FlixBus flink gegroeid. Daarvoor draagt het college deze oplossing aan.

De **SP** (Schut) constateert dat het aantal FlixBussen flink is toegenomen. De wethouder zegt daarentegen dat de verkeersstromen hetzelfde blijven.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat het aantal bussen is gegroeid, maar benadrukt dat het andere verkeer daardoor niet wijzigt. De K+R is daarom ook flink gegroeid en niet meer gewenst op die plek.

50PLUS (Van Est) merkt op dat de realisatie van het busstation op die plek ook andere organisaties en ook ander verkeer aantrekt en wil weten of er rekening is gehouden met een groei in de komende vijf of tien jaar. Hij waarschuwt in dat kader voor de veiligheid op die plek.

Spreker blijft van mening dat de gemeente de organisatie (in verband met de grens van 600 m²) een - economisch haalbaar - alternatief moet bieden. Hij vraagt naar de criteria die de gemeente daarbij hanteert.

Wethouder **Krabbendam** constateert dat 50PLUS het ermee eens is dat de huidige situatie (met bussen op die plek aan beide zijden van de weg) niet wenselijk is. Het voorliggende is een economisch haalbaar alternatief. Andere locaties (zoals Maastricht-Noord) leveren (voor FlixBus 30%) omzetverlies op. De wethouder benadrukt dat er intensief gesproken is over de mogelijkheden van Maastricht-Noord. Daaruit blijkt dat dat geen volwaardig alternatief is. Ook Maastricht-Randwijck is niet geschikt. In een bijlage bij dit raadsvoorstel is het programma van eisen opgenomen. Het plan voor transformatie is opgenomen op pagina 8 van het raadsvoorstel. Daarin staat onder andere dat de definitieve exploitatiebegroting aan de raad wordt voorgelegd, met onder andere harde afspraken met de diverse betrokkenen. De wethouder benadrukt dat ook FlixBus er belang bij heeft om hieraan mee te werken. Maastricht-Noord is, mede gezien het grote verschil in aantal inwoners, niet vergelijkbaar met Sloterdijk. Ook is Maastricht-Noord geen internationaal knooppunt. Roermond is een uitzondering, omdat het Outletcentrum een eindpunt is. In Maastricht wordt veel overgestapt. FlixBussen voldoen nu aan de Euro-6 norm. In de exploitatieovereenkomst zal worden vastgelegd dat de bussen moeten voldoen aan bepaalde milieunormen. Er zijn verder vragen gesteld over de tijdelijke situatie. Daarover, onder andere over de lengte van de tijdelijke situatie, wordt nog gesproken. De resultaten ervan zullen zo snel mogelijk aan de raad worden voorgelegd.

Tweede termijn

De **SP** (Schut) herhaalt haar vraag op welke manier de omwonenden betrokken worden bij de invulling van het programma van eisen.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het programma van eisen samen met hen is opgesteld. Zij zullen ook worden betrokken bij het verdere proces.

PVM (Smeets) benadrukt dat de auto's op de K+R niet allemaal voldoen aan de Euro-6 norm; door de uitbreiding van het aantal buslijnen wordt de belasting voor de wijk ook alleen maar groter. De raad wordt gevraagd om 600.000 euro te voten voor het voorstel. Er wordt echter nog gesproken over de exploitatieovereenkomst.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat er nu eerst een aanbesteding plaatsvindt. De bijdragen van de busmaatschappijen zijn onder andere afhankelijk van de geboden faciliteiten. De maatschappijen onderschrijven dat er faciliteiten moeten komen voor toiletten en voor onder andere afval. In het kader van de opmerkingen over het milieu (onder andere dat auto's niet voldoen aan de Euro-6 norm) verwijst de wethouder naar de plannen voor het instellen van een milieuzone.

PVM (Smeets) benadrukt dat de fractie wat betreft de invoering van een milieuzone kiest voor een andere oplossing. Spreker vindt verder dat de gemeente strategisch gezien zwak staat als de raad het bedrag al heeft gevoteerd. Ook is het strategisch gezien niet handig geweest om al vooraf over de bewuste locatie te spreken.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat de grond is aangekocht om er - ook strategisch gezien - een internationaal busstation te realiseren.

De **VVD** (Beckers) prijst de mogelijkheden die deze bussen bieden. Ze verbinden Maastricht (op een veel milieuvriendelijkere manier dan vliegtuigen) met veel grote Europese steden. De gemeente moet hun dan ook een mogelijkheid bieden om in Maastricht bij het centraal station te halteren. Daarvoor kunnen op de Meerssenerweg goede voorzieningen worden geboden.

PVM (Smeets) denkt dat als de bussen op de Meerssenerweg blijven stoppen, een probleem ontstaat met de 600 m².

De **VVD** (Beckers) benadrukt dat het busstation bij het station groter is dan 600 m². Busmaatschappijen hebben het recht om daar te halteren als de gemeente hun geen goed alternatief biedt.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat busmaatschappijen niet op iedere straathoek mogen halteren. Spreekster roept nogmaals op te zoeken naar alternatieven. Zo is blijkbaar per 1 mei 2019 ook opeens een andere oplossing mogelijk. Zij vraagt inzage in de plannen.

De **VVD** (Beckers) herhaalt dat busmaatschappijen het recht hebben om bij het busstation bij het centraal station in Maastricht te halteren. De VVD kiest daarom voor een fatsoenlijke regeling.

50PLUS (Van Est) herhaalt dat de gemeente bij onvoldoende capaciteit de busmaatschappijen een economisch haalbaar alternatief moet bieden. Spreker stelt voor om goed te onderzoeken wat met economisch haalbaar wordt bedoeld.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat de Europese en rijkswetgevers de kaders stellen. Daarmee heeft FlixBus voor wat betreft haar wensen het recht aan haar zijde.

PVM (Smeets) wil weten of er harde afspraken zijn gemaakt over de tijdelijkheid van het busstation aan de Meerssenerweg.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat afspraken zijn gemaakt over de P+R-plek. Parallel aan de Meerssenerweg, op het voormalige rangeerterrein van de NS, wordt een nieuwe plek gecreëerd om te halteren. De uitrijroute komt uit op de Dumoulinstraat. Daarmee hoeven de bussen niet meer te keren op de weg en vindt er geen overlast meer plaats door passagiers (met bijvoorbeeld rolkoffers). De bussen zullen volgens afspraak per 1 mei 2019 niet meer stoppen op de K+R-strook.

De **SP** (Schut) wil weten waar de touringcars straks halteren.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat zij op dezelfde plek blijven (voor het MVV-stadion). Voor touringcars gelden andere regels, onder andere omdat het een ander type vervoerder is. Zij mogen ook geen gebruik maken van het internationaal busstation.

SPM (Willems) herhaalt haar vraag over het gebruik van de Meerssenerweg bij calamiteiten op het spoor.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat daar aparte afspraken worden gemaakt. De betreffende bussen stoppen aan de achterzijde (uitstappen) en aan de voorzijde (instappen) van het station. Hij benadrukt dat het - net als in de huidige situatie - gaat om uitzonderingsgevallen.

50PLUS (Van Est) vindt het vreemd dat de gemeente in het kader van de bereikbaarheid het gebruik Maastricht-Noord propageert en voor dit geval toch de mensen naar de stad laat komen. Spreker ziet uit naar een hele oplossing in plaats van de voorliggende halve. Hij kondigt aan onderzoek te doen naar de Europese regelgeving op dit gebied.

De **PvdA** (Van Ham) constateert dat de huidige tijdelijke halte per 1 mei 2019 vervalt. Er moeten echter nog allerlei processen worden opgestart voordat de nieuwe halte gebruikt kan worden. Spreekster wil weten waar in de tussentijd de bussen stoppen.

Wethouder **Krabbendam** kan daar nog geen specifiek antwoord op geven. Dat is onder andere afhankelijk van hoelang de tijdelijke situatie voortduurt. Het hangt onder meer samen met het besluit van de gemeenteraad over het voorliggende voorstel.

De **PvdA** (Van Ham) concludeert uit de woorden van de wethouder dat er in Maastricht nog andere plekken zijn waar FlixBus - tijdelijk - kan halteren.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat. Hij benadrukt dat op die plekken geen mogelijkheden zijn voor een definitieve oplossing.

PVM (Smeets) vraagt de wethouder in het kader van zijn informatieplicht richting de raad naar de precieze plek. Alleen met die informatie kan de fractie het voorstel op de juiste manier beoordelen. Zo zou de tijdelijke plek voor PVM een goed - definitief - alternatief kunnen zijn.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat nu een voorstel voorligt voor een definitieve oplossing en niet voor de tijdelijke oplossing. Hij benadrukt hierbij dat er onder andere privébelangen bij zijn betrokken. Daardoor kan hij er niet verder over uitwijken.

De **PvdA** (Van Ham) leest in het voorliggende voorstel dat er ook wordt gesproken over een tijdelijke oplossing. Spreekster gaat ervan uit dat informatie hierover op korte termijn openbaar wordt. Zij wil tot slot weten waarom de tijdelijke plekken niet beschikbaar zijn als definitieve oplossing.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat de tijdelijke oplossing te ver weg kan liggen, dat er sprake kan zijn van verschillende eigendommen of dat er wellicht nog gesproken moet worden over parkeerplekken. Hij roept op tot spoedige besluitvorming over het voorliggende voorstel om te voorkomen dat FlixBus op ongewenste plekken gaat halteren

M:OED (Adams) vraagt naar de juridische onderbouwing van de bewering dat FlixBus mag halteren op alle plekken van meer dan 600 m². Alleen als er onvoldoende capaciteit is, mag de gemeente de organisatie naar een andere economisch haalbare plek verwijzen.

Wethouder **Krabbendam** verwijst voor meer informatie naar de verordening 1073 uit 2009 van de Europese Unie. Hij zegt toe alle informatie op een rij te zetten en aan de raad beschikbaar te stellen.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad. Hij kondigt aan dit voor te leggen aan het presidium en sluit het overleg om 20.17 uur.

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 15 januari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Geactualiseerde missie en visie CC - Kumulus - NHMM en voorbereidingskrediet integratie Kumulus Muziekschool in Centre Céramique

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Janssen
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Ambtenaren: de heer Niekamp en de heer Timmers

Fractiewoordvoerders: de dames Habets (Seniorenpartij Maastricht), Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en Van de Wouw (VVD) en de heren Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Gilissen (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Pas (D66), Passenier (GroenLinks), Pulles (SP), Van Lune (Partij van de Arbeid) en Es Sadki (CDA)

De voorzitter opent de vergadering om 19.02 uur en deelt mee dat het college de missie en visie van Centre Céramique – Kumulus – NHMM heeft geactualiseerd. Het college legt dit nu ter vaststelling voor aan de raad. In de stadsronde is deze missie en visie toegelicht. De nieuwe lijn wordt verbonden met de ambitie om de instelling ook op het vlak van de huisvesting klaar te maken voor de toekomst. Het college onderzoekt de mogelijkheid om de muziekschool van Kumulus te verplaatsen en volledig te integreren in Centre Céramique. De laatste stand van zaken van dit onderzoek wordt in het voorstel gedeeld aan de hand van een presentatie van deze integratie en van de wijze waarop Centre Céramique als geheel kan worden ingericht. In het raadsvoorstel wordt de raad gevraagd om een voorbereidingskrediet te voteren. Hiermee wordt vervolgens een definitief ontwerp gemaakt voor de fysieke integratie van de muziekschool in Centre Céramique. Dat ontwerp zal in 2019 wederom in een nieuw voorstel aan de raad worden voorgelegd. Op 11 december 2018 heeft al een stadsronde plaatsgevonden en naar aanleiding hiervan is nog een raadsinformatiebrief met informatie over de alternatieve huisvesting van Kumulus muziekschool verzonden. Daarnaast zijn de schriftelijke vragen ook beantwoord.

Eerste termijn

Het **CDA** (Es Sadki) wil aan iedereen ruimte bieden voor participatie en het Centre Céramique zal mensen en verenigingen het vertrouwen geven. Het Centre Céramique moet ook betaalbaar zijn voor verenigingen en gezelschappen. Als er een andere locatie voor de school komt, moet dit in overleg gebeuren en een redelijke prijs hebben. Het CDA respecteert de mening van de betrokkenen en wil samen met hen een goed beleid realiseren.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) zat in de transitiewerkgroep en daar zijn alle redenen heel duidelijk uitgelegd. De fractie heeft geen bedenkingen.

De voorzitter merkt op dat dit ongeveer de laatste keer zal zijn dat de heer Van Lune (PvdA) meedoet aan een debat. Dat is heel gedenkwaardig.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat de voorzitter met dit soort opmerkingen de goden verzoekt. De PvdA had ten aanzien van de toekomstplannen voor Centre Céramique en Kumulus veel bedenkingen, omdat de fractie zich zorgen maakt over de toekomst van de huidige locatie van Kumulus en de voormalige plannen voor het vestigen van een hotel. Het is echter niet verstandig om nu door die bril naar de discussie te kijken. Tegelijkertijd wil de PvdA heel duidelijk aan het college meegeven dat dit pand in de toekomst een maatschappelijke bestemming moet krijgen. Daarnaast ziet de PvdA ook de potentie van Centre Céramique als een cultuurhuis waar veel zaken samenkomen. De PvdA wil door die bril naar de plannen kijken. Dat wil ook zeggen dat een aantal voorwaarden geschapen moet worden zodra het voorbereidingskrediet en de visie geaccordeerd worden. De missie en visie zullen verder uitgewerkt moeten worden omdat het heel belangrijk is om te bepalen welke faciliteiten vanuit dit cultuurhuis aan de stad worden aangeboden. Dit commitment geldt ook ten aanzien van de financiën.

De PvdA dankt vervolgens voor de verdere uitwerking in de raadsinformatiebrief ten aanzien van de andere varianten en de overwegingen. Dit heeft goed geholpen bij de afwegingen. De PvdA wil graag goed inzicht in de investeringen in termen van het totale bedrag, de dekking, de exploitatie en hoe dit wordt doorvertaald naar de gebruikers. Het mag immers niet zo zijn dat de amateurverenigingen een deel van de rekening moeten betalen en dat dit wordt doorvertaald in de lestarieven. De werkgroep heeft ook nadrukkelijk naar de betaalbaarheid gekeken. Bij de popmuziek is ook nadrukkelijk de betaalbaarheid van de educatie naar voren gekomen.

Ten slotte vindt de PvdA dit een perfect voorbeeld van een majeur project van de gemeente waarbij de financiën in brede zin zichtbaar moeten worden gemaakt. Desgevraagd geeft de PvdA aan te vragen naar een geconsolideerde begroting. Verder vraagt de PvdA ook om helderheid over de positie van het Natuurhistorisch Museum Maastricht. Er is immers nog steeds ruis over wat precies de bedoeling is. De vraag is ook waarom dit niet is verwerkt in het huidige plan als het museum in de toekomst toch naar het Centre Céramique gaat verhuizen. De PvdA vraagt uitleg. Ook vraagt de PvdA om de omgeving goed bij de plannen te betrekken zodat draagvlak ontstaat. Dat is in het belang van de toekomst van Centre Céramique.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt de nota veelbelovend. De nota – met de nodige ambities – is helder. Partij Veilig Maastricht heeft echter nog een aantal vragen over de randvoorwaarden. De bedoeling is immers dat een aantal verenigingen op termijn ook gebruik gaan maken van het Centre Céramique. Wat zijn de voorwaarden voor het huren van een ruimte binnen de muziekschool? Kunnen verenigingen dit ook ophoesten? Wat betekent het concreet voor de verschillende verenigingen zoals de Mastreechter Staar, het Seniorenorkest en de Wieker Fanfare?

De voorzitter legt uit dat het de bedoeling is dat vanavond een politiek debat wordt gevoerd over de wenselijkheid van dit besluit en dat geen uitgebreide technische vragen meer worden gesteld. Daarvoor bestond immers al uitgebreid de gelegenheid.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) legt uit dat deze vragen niet zijn beantwoord en dat verenigingen dit graag willen weten.

De voorzitter legt nogmaals uit dat het de bedoeling is dat vanavond een politiek debat wordt gevoerd. De voorzitter vraagt aan Partij Veilig Maastricht om zich hierin te beperken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dit niet terecht. Wordt er gewerkt met langjarige huurcontracten? Dat is belangrijk. Bestaat er ook een plan B indien verenigingen geen gebruik maken van de faciliteiten van Centre Céramique? Daarnaast is het jammer dat een aantal verenigingen bij het primaire proces in de communicatie niet zijn betrokken. Partij Veilig Maastricht heeft vernomen van de voorzitters van de Mastreechter Staar en de Wieker Fanfare dat zij op geen enkele manier zijn ingelicht over de wijze waarop de transitie gaat plaatsvinden en wat de voorwaarden zijn.

D66 (Pas) vindt het plan zeer ambitieus. D66 zou het het mooiste vinden als de recreatieve Maastrichtenaar die muziek wil maken, dit in de Timmerfabriek, in de Muziekgieterij kan doen bij de professionals. Daar is immers voldoende plaats en bestaan veel mogelijkheden om elkaar te versterken. Dit is waarschijnlijk een droom van velen. Het voorliggende stuk zegt echter iets anders. D66 vraagt aan de wethouder om een duidelijker beeld te schetsen. D66 stelt verder vast dat in de 600.000 euro een groot bedrag zit, bestemd voor de architect.

De voorzitter legt nogmaals uit dat het de bedoeling is dat vanavond een politiek debat wordt gevoerd en dat geen uitgebreide technische vragen meer worden gesteld. Op deze manier lopen de bijeenkomsten immers uit de hand.

D66 (Pas) vraagt aan de voorzitter om de fracties niet de tijd te ontnemen voor het betoog. D66 zal het bij deze ene technische vraag houden. Is dit een reële prijs voor een architect? Kan de wethouder al iets meer zeggen over de concrete afspraken tussen Kumulus en de Muziekgieterij, zoals beschreven in de raadsinformatiebrief van 17 december 2018 op pagina 3 onderaan? Zo ja, welke zijn dit? Zo nee, wanneer wordt dit concreet gemaakt en naar buiten gecommuniceerd? Waar voorziet de wethouder nog problemen met de verwachte eventueel oplopende kosten in de 7,7 miljoen euro die er al staan (prijsstatus van 2018)?

Groep Gunther (Gunther) zal nog schriftelijk technische vragen stellen. De fractie vindt – naar aanleiding van de presentatie – alles vrij duidelijk. Groep Gunther maakt zich ook zorgen over de huurprijzen die verenigingen moeten gaan betalen. Ook is de fractie bezorgd over de leegstand van het pand in de Sint Maartenspoort en sluit in dezen bij de opmerkingen van de PvdA aan. Dit pand moet behouden blijven voor culturele activiteiten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij de vragen en opmerkingen van D66 en de PvdA. De fractie maakt zich zorgen over de transitie en de verhuizing van Kumulus. Wie is van een verhuizing van Kumulus de dupe? Dat is nog niet duidelijk. Men spant het paard achter de wagen door toch al hierover te besluiten. Het is absoluut onwenselijk als verenigingen een hoge huur in het Centre Céramique moeten gaan betalen of als verenigingen daardoor niet naar het Centre Céramique gaan. Is er een vergelijking gemaakt tussen de kosten van een verbouwing van het oude gebouw van Kumulus en de benodigde aanpassingen in het Centre Céramique? Verder spreekt de fractie nogmaals de wens uit dat het Natuurhistorisch Museum Maastricht op de huidige locatie in de binnenstad blijft zitten.

De voorzitter merkt op dat een besluitvorming over het Natuurhistorisch Museum Maastricht niet aan de orde is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het Natuurhistorisch Museum Maastricht wel steeds in de stukken wordt genoemd samen met Kumulus en het Centre Céramique. Alle plannen over de groeve moeten ook in samenwerking met het Natuurhistorisch Museum Maastricht in de binnenstad worden ontplooid.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt het stuk duidelijk. Het is wel erg vreemd dat er nog geen contacten zijn geweest met de eerdergenoemde verenigingen. De fractie wil graag duidelijkheid over de financiële consequenties voor deze verenigingen.

Verder vraagt de fractie of het plafond in het souterrain van het Centre Céramique wel goed is voor de akoestiek. Daarnaast vraagt de fractie uitleg over de tekst van het mijlpalenoverzicht waarin ook naar de samenwerking met het sociale domein wordt verwezen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vraagt uitleg aan de voorzitter over het verschil tussen een politieke vraag en een technische vraag. Enerzijds is in het stuk sprake van een economische afweging bij de verschillende locaties en anderzijds is sprake van een groeiende cultuurvraagconsumptie. Is dit een paradox? Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch deelt ook de mening van de andere fracties dat het gebouw in Sint Maartenspoort behouden moet blijven voor de cultuur. De stad mag niet besparen op de kosten van cultuur, omdat cultuur en de creatieve industrie de grote motor zijn van de groei.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft begrepen dat de PvdA (Van Lune) het Kumulusgebouw wil behouden voor maatschappelijke doelen. Waarom wil Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch dit gebouw behouden voor cultuur?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt principieel dat de gemeente reactief bezig is. Er wordt geen juiste invulling aan het gebouw gegeven en dat moet worden verbeterd. M:OED wil met creatieve ideeën bekijken hoe aan het gebouw een nieuwe invulling kan worden gegeven. Dit kan echter ook in een ander gebouw in Sint Maartenspoort.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) antwoordt dat het gebouw van Kumulus gedeeltelijk leegstaat en Kumulus wordt nu geïntegreerd in Centre Céramique. De cultuur blijft dus behouden voor Maastricht. De fractie vraagt zich af waarom het Kumuluspand juist voor cultuur behouden moet worden.

De **PvdA** (Van Lune) vindt inderdaad dat het Kumulusgebouw behouden moet blijven voor maatschappelijke doeleinden. De vraag is hoe met het gemeentelijke vastgoed wordt omgegaan en hoe dit ingezet kan worden voor het algemeen belang. Dat betekent dat panden niet telkens verkocht moeten worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie – cultuur een heel belangrijk aspect van deze samenleving. De oude Kumuluslocatie was daarvoor een goede plek en Kumulus zorgde voor leven in die buurt. Het meest logische zou zijn geweest om het gebouw aan te passen aan deze tijd. De fractie beschouwt de verhuizing naar het Centre Céramique als een pure bezuiniging. De LPM vindt dit onbegrijpelijk en onacceptabel.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt dit een voorbeeld van een negatief effect van de gentrificatie. Cultuur wordt hierdoor gemarginaliseerd. Dit gebouw moet voor het centrum worden bewaard. Dit is immers een ontmoetingsplek.

De **Partij voor de Vrijheid** (Grippeling) heeft geen vragen.

De **VVD** (Van de Wouw) is blij dat er nu eindelijk echte stappen worden gezet. In het voorjaar is een motie ingediend waarin veel aan het college werd gevraagd en de VVD geeft het college een compliment dat dit goed is gelukt en dat nu eindelijk een basis wordt gelegd voor de transitie. Het cultuurhuis in Centre Céramique biedt ook een heel mooie mix van het culturaanbod van deze stad.

De vragen over de financiën zijn al goed toegelicht door de PvdA en verder is het belangrijk om stad, buurt en raad goed bij dit proces te betrekken en om de samenwerking zo breed mogelijk op te zoeken met allerlei verschillende instellingen in de stad, dus niet alleen met de Muziekgieterij. De VVD zal bij de uitwerking van de visie – het hoe – daarvoor verder aandacht vragen.

GroenLinks (Passenier) sluit aan bij het feit dat er een mooi plan ligt en dat alle vragen vanuit de werkgroep goed zijn beantwoord. Het werd in de aanloop ook steeds duidelijker dat GroenLinks heel kritisch werd over de samenvoeging van deze drie instellingen. Het is ook niet raar dat er nu een plan ligt voor twee instellingen. De derde instelling is nog ietwat 'ongevormd'. GroenLinks streeft bij de provincie ook ernaar om het Natuurhistorisch Museum Maastricht een provinciaal museum te laten zijn. Het Centre Céramique wordt daarmee ook veel duidelijker. Alles krijgt dan een goede plek. GroenLinks is ook heel tevreden over de verhuizing van Kumulus naar het Centre Céramique, maar ziet ook nog een aantal risico's. De verenigingen worden in het vooroverleg voor het voorlopige ontwerp helaas toch nog onvoldoende betrokken. GroenLinks ziet dit als een risico. Het overleg met de gebruikers is immers heel belangrijk. Verder vindt GroenLinks het geluidsniveau ook een risico. In het definitieve ontwerp moeten hieraan voortdurend eisen worden gesteld en het budget zal daarvoor niet toereikend zijn.

GroenLinks vindt het dus een heel mooi plan, maar ziet ook risico's. De raad moet deze ontwikkelingen goed kunnen volgen. Ten aanzien van majeure projecten is ook afgesproken dat er een projectbegroting samen met een afrekening wordt gemaakt en juist geen geconsolideerde begroting. GroenLinks hoopt dat de wethouder hiervoor zal zorg dragen. GroenLinks is ook heel benieuwd en blij met het Centre Céramique dat zal ontstaan.

De **SP** (Pulles) sluit aan bij bijna alle standpunten van de andere fracties. De SP vraagt verder ook aandacht voor de mindervaliden die ook van het Centre Céramique gebruik moeten maken. De betreffende belangenorganisaties zijn helaas nog niet geconsulteerd over de plannen van de architect. Verder moet ook het gebouw aan de Sint Maartenslaan behouden blijven voor de publieke functie en niet in particuliere handen vallen en aan de stad worden onttrokken. De SP is ook voor het behoud van de voorzieningen en het gebruiksgenot voor zowel de bibliotheekgasten, alsook voor de aspirant-muzikanten en de muziekverenigingen. Deze twee groepen hebben immers vaak verschillende eisen.

50PLUS (Gilissen) sluit volledig aan bij de op- en aanmerkingen van de PvdA. Ten aanzien van de financiën sluit 50PLUS aan bij de opmerkingen van GroenLinks.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt of het onverhoopt wegvallen van de huurinkomsten van de verenigingen gevolgen heeft voor de exploitatiebegroting.

Wethouder Janssen merkt op dat de heer Van Lune (PvdA) als burgerlid toch nog twee raadsavonden te gaan heeft. De heer Van Lune stopt immers per 1 februari 2019. Verder stelt de wethouder vast dat vanavond niet wordt gesproken over het Kumulusgebouw aan de Sint Maartenslaan. De wethouder zal de gemaakte opmerkingen echter meenemen naar zijn collega-wethouder (toezegging). Er loopt echter ook een aanbesteding die niet zonder rechtsgevolgen afgebroken kan worden.

De wethouder is blij dat de PvdA potentie ziet in het cultuurhuis Centre Céramique. De wethouder heeft ook geen problemen met de voorwaarden die de PvdA daaraan verbindt. Vandaag worden de strategische missie en de visie als zodanig vastgesteld en die moeten vervolgens worden doorvertaald in een tactische en een operationele set. Het college vraagt nu om een voorbereidingskrediet om te kunnen voorzien in een definitief ontwerp en in een definitieve begroting. De verbouwing wordt betaald uit incidentele middelen. Dat zijn gelden die opzij zijn gezet – een spaarpotje – om investeringen te kunnen doen; het zogenaamde meerjarige investeringsbudget. De gebruikerskosten zijn echter structurele kosten en die kosten worden structureel gedekt en staan ook in de reguliere begroting. De verbouwing wordt dus in die zin niet verhaald op de gebruikers. Daarnaast sluit de wethouder aan bij de woorden van o.a. GroenLinks over de financiën en majeur project. De wethouder zegt dan ook toe dat een projectbegroting wordt opgesteld en met alle werkelijke kosten (toezegging).

Verder maakt het Natuurhistorisch Museum Maastricht geen onderdeel uit van de samenvoeging in het Centre Céramique. De culturele functie van het Centre Céramique wordt wel breder, maar zonder het Natuurhistorisch Museum. Dit museum blijft op de huidige locatie en is een eventueel aandachts- of discussiepunt bij de discussie over de herinrichting van de ENCI-groeve. Daar zijn verschillende modaliteiten mogelijk. Dit vormt echter geen onderdeel van de verhuizing naar Centre Céramique. Wel kan de collectie van het Natuurhistorisch Museum Maastricht deels worden ondergebracht/opgeslagen in het Centre Céramique en ook deels aldaar worden getoond.

Verder geeft de wethouder aan dat men in gesprek zal gaan met de omgeving als onderdeel van de verdere processtappen.

In antwoord op de technische vragen van Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat er wat onduidelijkheid is ontstaan over de drie verenigingen. De drie verenigingen zijn echter wel degelijk betrokken en dat laat onverlet dat het college zal constructief met hen in gesprek gaan over de mogelijkheden. Gisterenavond heeft de Mastreechter Staar een proefrepetitie gehouden op verschillende plekken in het gebouw van het Centre Céramique, onder andere op de trappen van de begane grond en in het souterrain. Dat was een zeer positieve ervaring. De podiumruimte in het souterrain zal bijvoorbeeld nog worden opgerekt omdat de huidige geprojecteerde ruimte te klein is. Dit is ook al in het ontwerp opgenomen.

Ambtelijk geeft de heer **Niekamp** vervolgens aan dat met de verenigingen is gesproken over de handhaving van de huidige tarieven in het Centre Céramique. Dat zijn ongeveer dezelfde huurprijzen die momenteel in het huidige Kumulusgebouw worden gehanteerd.

In antwoord op D66 geeft **wethouder Janssen** aan dat het niet zonder meer zo is dat iedereen die les krijgt bij Kumulus, ook de mogelijkheid heeft om samen te werken met de professionals in de Timmerfabriek. Bovendien heeft dit ook een ander financieel plaatje. Dit staat ook duidelijk in de raadsinformatiebrief uitgelegd. De vraag is ook hoe ideaal dit is. De Timmerfabriek is immers op de keper beschouwd qua beschikbare ruimtes een heel moeilijk gebouw.

In antwoord op de vraag over de kosten van de architect deelt de wethouder mee dat de heer Coenen het intellectuele eigendom heeft over dit gebouw. Architect Coenen staat dan ook als eerste aan de lat als iets in dat gebouw veranderd moet worden.

Ambtelijk voegt de heer **Niekamp** toe dat dit ook een reële prijs is voor dergelijke projecten.

De heer **Timmers** geeft ambtelijk aan dat in dit bedrag ook andere kosten zitten, zoals de kosten van de constructeur, de akoesticus, de brandveiligheidsdeskundige en de installatieadviseur. Dit zijn zeer marktconforme prijzen.

Vervolgens geeft **wethouder Janssen** aan dat het uitgangspunt is dat niemand de dupe wordt van de transitie. Verder staat de berekening van de diverse alternatieven in de raadsinformatiebrief beschreven. Die brief zit ook bij de agendastukken.

In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht (*vraag over het sociale domein, pagina 4 mijlpalenoverzicht*) geeft de heer **Niekamp** aan dat men steeds meer de samenwerking met de haarvaten van de samenleving moet opzoeken. De bedoeling is om andere, nieuwe doelgroepen in de wijken te gaan bereiken en om in de wijken aanbod te creëren met behulp van de partners in het sociale domein.

In antwoord op M:OED geeft **wethouder Janssen** aan dat vandaag in de Maasmolen onder andere ook is gesproken over de community art, waarbij cultuur veel meer bottom-up binnen in de samenleving wordt beleefd. De bedoeling is om cultuur in de buurten te gebruiken, net zoals in het sociale domein gebeurt. Het is dus belangrijk dat de cultuurbeleving naar de buurten worden gebracht. Het is dus niet de bedoeling dat het cultuuraanbod in Maastricht wordt teruggebracht. Er is dus geen sprake van een paradox, want dit is niet gelinkt aan locaties. De gemeente is dus juist proactief bezig.

Verder dankt de wethouder voor het compliment. De wethouder is ook blij dat nu stappen worden gezet. De wethouder vindt ook dat aandacht moet worden besteed aan de communicatie met buurt, de verenigingen en alle andere gebruikers en dit geldt ook voor de samenwerking en de wethouder zegt toe dat dit constructief wordt opgepakt (toezegging). Daarnaast wordt ook verder ingezet op samenwerking.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat het geluidsniveau ook goed wordt bekeken. Er is voorzien dat de fors geluid producerende lessen in de bunker worden gehouden. De wethouder gaat er ook van uit dat er voldoende geluidswerende maatregelen worden genomen in de andere delen van het gebouw. De wethouder hoopt dat ten aanzien van het geluid hetzelfde gebeurt als bij het theater. De wethouder belooft ook dat de raad goed op de hoogte wordt gehouden en bij de besluitvorming wordt betrokken. Verder worden ook de betreffende organisaties ten aanzien van toegankelijkheid bij de plannen betrokken. De wethouder hoopt dat de verenigingen blij zullen zijn met de verhuizing naar het nieuwe Centre Céramique.

In antwoord op D66 geeft de heer **Niekamp** ambtelijk aan dat er nog geen uitwerking is van de afspraken met de Muziekgieterij en Kumulus (*raadsinformatiebrief van 17 december 2018 op pagina 3 onderaan*). Er wordt momenteel op verschillende terreinen samengewerkt met de Muziekgieterij. Ten aanzien van de popmuziek moet vooral van de faciliteiten van de Muziekgieterij gebruik worden gemaakt en met name van de poppodia. Dit is de richting waaraan wordt gedacht en de Muziekgieterij is hiermee heel blij.

Tweede termijn

De **SP** (Pulles) heeft geen verdere vragen.

GroenLinks (Passenier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. GroenLinks stelt vast dat de neiging ontstaat om gecentraliseerd te denken. Het moet echter vooral gaan om de ontmoetingen. Het Centre Céramique moet dus niet alles van het culturele veld gaan bestieren.

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) dankt de wethouder en is heel blij met de reactie van de wethouder over het Natuurhistorisch Museum Maastricht en dat het de bedoeling is dat de mooie collectie in het Centre Céramique kan worden getoond. De fractie vraagt om dit wel in overleg te doen met de paleontologen en de biologen. Verder hoopt de fractie ook dat de plannen ten aanzien van de ENCI-groeve snel worden gerealiseerd.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) dankt de wethouder en waardeert de inbreng van de wethouder ten aanzien van de relevantie van een strategie naar de buurten toe. Alle initiatieven gaan hand in hand en moeten integraal worden aangepakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) dankt ook de wethouder voor de duidelijke toelichting en vindt de buurten heel belangrijk. De wijk Céramique heeft nu geen buurthuis. Misschien kan in het Centre Céramique ook een buurthuis worden gerealiseerd? Daarmee kan de buurt immers meer bij de nieuwe faciliteiten worden betrokken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het fijn dat de verbouwingskosten uit de incidentele middelen worden betaald en dat de prijs van het lesgeld niet wordt verhoogd. Hoelang kan worden volgehouden dat de tarieven niet worden verhoogd? Dit is immers ook bij het nieuwe zwembad gebeurd. Verder wordt in het huidige financiële overzicht geen inzicht gegeven in alle kosten van het project. Dit komt ook altijd terug in de rekenkamerrapporten.

De voorzitter legt uit dat de wethouder al heeft toegezegd dat een overall projectbegroting wordt gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt nogmaals op dat dit punt telkens in de rekenkamerrapporten naar voren komt. Op het moment van besluitvorming heeft de raad geen overzicht van alle kosten. Hoe kan men dan garanderen dat de mensen dezelfde tarieven gaan betalen? Hoe zit het met de tariefsverhoging van de volgende jaren? Kunnen alle mensen en verenigingen die nu in Kumulus zitten, worden geherbergd in het Centre Céramique? Blijven de Limburgentia ook in het Centre Céramique? Waar komt al die ruimte vandaan?

Partij Veilig Maastricht (Garnier) dankt de wethouder voor het beantwoorden van de technische vragen. De fractie vraagt meer uitleg over de aanbesteding in Sint Maartenspoort.

Wethouder Janssen was hierover abuis. Het betrof de aanbesteding van het Centre Céramique.

De **PvdA** (Van Lune) heeft zich vandaag mateloos geërgerd aan de discussie of in deze ronde ook technische vragen kunnen worden gesteld. Hiervoor moet immers altijd ruimte bestaan ter voorbereiding van de besluitvorming in de raad.

Verder vindt de PvdA het fijn dat er een doorvertaling komt van de missie en de visie. Die moet er wel al liggen bij de besluitvorming over het definitieve ontwerp. Dan moet de raad immers integraal over de toekomst van het Centre Céramique en Kumulus besluiten. Het is belangrijk dat zaken gecombineerd worden voorgelegd.

Ten aanzien van de dekking van de investeringen merkt de PvdA op dat het gedeeltelijk waar is wat de wethouder aangeeft. 1,35 miljoen euro is gereserveerd in het Meerjareninvesteringsplan. Voor de rest van het geld is de inzet van de bestaande exploitatiemiddelen benodigd. Als het exploitatievoordeel anders uitvalt, gaat alles bewegen en kan dit ook een impact hebben op de gebruikers. Het is dus belangrijk om direct hierop te schakelen en om een afweging te maken naar de andere financieringsmogelijkheden.

Het **CDA** (Es Sadki) vindt alles helder. Het is wel belangrijk dat het oude Kumulusgebouw wordt behouden.

Wethouder Janssen stelt vast dat het college op de vraag van het CDA later terugkomt. Hierover is immers nog geen besluit genomen.

Verder deelt de wethouder de mening van GroenLinks over het niet centralistisch denken. Het gaat inderdaad ook om het ontmoeten in de buurten. Verder wordt de collectie van het Natuurhistorisch Museum Maastricht uiteraard alleen getoond in overleg met de mensen van het NHMM.

Daarnaast zal wethouder Krabbendam te zijner tijd ingaan op de vragen over de ENCI-groeve. Het college wil ook graag tempo maken, maar heeft op het proces niet altijd invloed. Verder heeft de wethouder veel informatie opgehaald uit de stadsronde en de wethouder is ook heel benieuwd naar de vertaling.

In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht geeft de wethouder aan dat hij dit signaal over het buurthuis meeneemt naar het Centre Céramique en zijn collega-wethouder. Verder geeft de wethouder aan dat voordeel wordt behaald uit het exploitatievoordeel dat wordt gerealiseerd door alles samen te voegen in één locatie. De berekeningen in de raadsinformatiebrief gaan over de huidige voorzieningen zonder de upgradering naar hetgeen tegenwoordig is vereist. Alles hangt met elkaar samen in de exploitatie en dit zal zijn beslag krijgen in de huurprijzen. Bij het nieuwe zwembad ging het over een volledige nieuwbouw en is alles een wild guess. Gelukkig is het Centre Céramique een bestaand gebouw. Iedere transitie brengt echter risico's en onzekerheden met zich mee en de wethouder neemt dit alles zo goed als mogelijk mee in het definitief ontwerp.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt per interruptie dat men in staat moet zijn om een tariefberekening te maken voor een aantal jaren.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Het college spreekt hierover ook regelmatig met de raad. Te zijner tijd komen de tarieven ook terug. De wethouder kan nu echter geen voorspelling doen over de jaren heen, omdat de parameters kunnen verschuiven. De wethouder heeft verder net al toegezegd dat de kosten van de verbouwing van het Centre Céramique nagenoeg geen effect mogen hebben op de huurprijzen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het een probleem als de verenigingen en muzikanten de rekening krijgen van een niet gewenste verhuizing naar een A1-locatie.

Wethouder Janssen legt nogmaals uit dat een aanpassing van het Kumulusgebouw 200.000 euro per jaar duurder is dan de nieuwe situatie. Dat betekent dat er eerder effecten zijn op de huurprijs dan in de nieuwe situatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vat samen dat men dus 200.000 euro per jaar uitspaart, terwijl er nog geen totaaloverzicht van de kosten bestaat.

De voorzitter antwoordt ontkennend. De verhuizing mag geen gevolgen hebben, maar autonome kostenontwikkelingen rondom de exploitatie – dit staat los van de locatie – kunnen altijd gevolgen hebben, zodanig dat er heroverwegingen kunnen plaatsvinden.

Wethouder Janssen geeft vervolgens aan dat de gemeente weer in gesprek is met de provincie over de Limburgentia. Mogelijk kan dit toch worden behouden in Maastricht. Dit is echter onder voorbehoud. Verder wordt de collectie in het Centre Céramique kleiner vanwege het minder gebruik.

De heer **Niekamp** geeft ambtelijk aan dat momenteel sprake is van een verdeckte leegstand in het Centre Céramique en een leegstand in het gebouw in Sint Maartenspoort. De vijfde etage van het Centre Céramique wordt gebruikt door een partij – Leeuwenborgh – die daar eigenlijk niet zou behoeven te zitten. Een combinatie van deze leegstand levert dus een perfecte match.

De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming. De voorzitter stelt vast dat alle fracties voor een doorgeleiding van het stuk naar de raad zijn. De voorzitter geeft aan dat de volgende toezeggingen zijn gedaan:

- de opmerkingen over het bestemmen van het vastgoed aan de Sint Maartenslaan worden doorgeleid naar de collega-wethouder,
- er wordt een integrale projectbegroting opgesteld,
- de raad, de belanghebbenden en de omwonenden worden nadrukkelijk betrokken bij de voortgang in de ontwikkelingen van dit project.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.26 uur.

Maastricht, 15 januari 2019

Vroemen
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 15 januari 2019, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Reflectiemoment diverse (nieuwe) raadsleden vanaf maart 2018**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Aanbieden Rekenkamerrapport LVO door Rekenkamer Maastricht**
- 7. Aanvraag subsidie uit Gemeentefonds voor kosten opsporen explosieven project Noorderbrugtracé**
- 8. Deelname experiment centraal tellen verkiezingen 2019**
- 9. Benoemen functionaris gegevensbescherming**
- 10. Motie GroenLinks Maastricht kinderpardongemeente**
- 11. Motie SPM inzake Wachtlijsten Wmo**
- 12. Motie SPM inzake Wachtlijsten jeugdzorg**
- 13. Motie SPM inzake Wachtlijsten GGD Veilig Thuis**
- 14. Mandaat verdaging beslistermijn**
- 15. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag besloten vergadering 11 december 2018**
- 16. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag besloten vergadering 18 december 2018**
- 17. Besloten gedeelte: Aanbestedingen**

Aanwezig: de heer Severijns (plaatsvervangend voorzitter), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. Mevrouw Penn-te Strake, de heer Gorren, de heer Wijnands en wethouder Aarts zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De plv. voorzitter opent de vergadering om 20.38 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Mevrouw Penn-te Strake, de heer Gorren, de heer Wijnands en wethouder Aarts zijn afgemeld. De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat aan de agenda is toegevoegd drie moties vreemd aan de orde van de dag van de Seniorenpartij Maastricht over de wachtlijsten in de Wmo, Jeugdzorg en GGD/Veilig Thuis. Deze worden behandeld als agendapunt 11, 12 en 13. Eveneens is toegevoegd het raadsvoorstel Mandaat verdaging beslistermijn. Dit wordt behandeld als agendapunt 14.

In december zijn de reflectiemomenten nieuwe raadsleden doorgeschoven naar de vergadering van vandaag. Omdat het wederom een volle raadsagenda is, is met de nieuwe raadsleden afgestemd dat steeds drie raadsleden reflecteren. Verder stelt de plaatsvervangend voorzitter voor om met de reflectiemomenten van de nieuwe raadsleden te beginnen bij agendapunt 4. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De **PvdA** (Fokke) meldt dat in de dagmail een suggestie is gedaan over de behandeling van de moties.

De plv. voorzitter wil hierop ingaan bij de behandeling van de moties.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat dit eigenlijk bij het vaststellen van de agenda moet gebeuren.

2. Verslagen

De plv. voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 4 en 11 december 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 4 en 11 december 2018 worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De plv. voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 10-12-2018 tot en met 11-01-2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Reflectiemoment diverse (nieuwe) raadsleden vanaf maart 2018

De plv. voorzitter geeft de gelegenheid aan drie nieuwe raadsleden om kort te reflecteren op de periode maart 2018 tot januari 2019 om te laten weten hoe zij het hebben ervaren om als nieuw raadslid de gemeente te dienen. De plaatsvervangend voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Boelen en daarna aan de heer Van Est.

De heer **Boelen** heeft bij zijn maidenspeech in oktober 2018 al teruggekeken op de afgelopen maanden en hij heeft toen al een vierde rol toegevoegd. Hij werd als raadslid aangesproken op een aantal actuele thema's in de gemeente Maastricht bij een voetbalwedstrijd van zijn zoon. De heer Boelen zou het raadswork nu niet meer kunnen en willen missen.

De heer **Van Est** start met een Limburgse tekst over het hertellen van de stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen. De vraag was of de wagen met de zes vijfde wielen zou bevallen. De heer Van Est stelt vast dat de raadsvergadering vaak gepaard gaat met veel gekakel. De heer Van Est wil graag de coalitie en de oppositie om de beurt laten spreken. De burger wil soms veel tijd en energie in de raad steken. De heer Van Est hoopt dat dit niet gaat opbreken. Het eerdere optimisme maakt nu soms plaats voor realisme. De heer Van Est vraagt om in 2019 wat meer ruimte te maken voor het dualisme. De heer Van Est dankt verder ook de bodes en de griffie die altijd paraat staan.

Applaus

5. Benoemen burgerlid

De plv. voorzitter deelt mee dat de heer M.H.M. van Rooij (M:OED) wordt voorgedragen als nieuw burgerlid. De heer Lurvink zal de toedracht toelichten.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft al geleerd dat het belangrijk is om geen politici bij de politiek te betrekken. De fractie is trots dat een echte topper voor de fractie M:OED was gevonden. Helaas moet M:OED afscheid nemen van mevrouw Van Mulken omdat zij naar Hasselt is verhuisd. Zij mag dan niet meer optreden als burgerlid. M:OED betreurt dit en dankt haar van harte. Mevrouw Van Mulken zal de fractie wel blijven adviseren.



Verder is de heer Van Rooij een uitdaging voor M:OED en voor de raad. De heer Van Rooij is nieuwsgierig en hij zal altijd moeilijke vragen stellen. De heer Van Rooij was onder andere voorzitter van Circumflex en de Maastrichtse Studentenraad en hij zal de raad zeer zeker gaan uitdagen en ook snel leren.

De plv. voorzitter dankt en stelt vast dat over de voordracht van de heer Van Rooij wordt gestemd. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en nodigt daartoe mevrouw Van de Wouw, de heer Garnier en de heer Boelen uit. De stembriefjes worden uitgedeeld. De plaatsvervangend voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.51-20.58 uur

De plv. voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Boelen** deelt namens de stemcommissie mee dat de stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 37 stemmen uitgebracht waarvan 33 stemmen akkoord en 4 stemmen niet akkoord. Daarmee kan de heer Van Rooij worden toegelaten als burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

De plv. voorzitter deelt mee dat de heer Van Rooij de eed zal afleggen voor zijn beëdiging als burgerlid.

De heer Van Rooij legt de eed af.

De plv. voorzitter feliciteert de heer Van Rooij van harte met zijn benoeming tot burgerlid en wenst hem veel succes.

Applaus

6. Aanbieden Rekenkamerrapport LVO door Rekenkamer Maastricht

De plv. voorzitter geeft aan dat de rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. Aan de hand van de rapporten van de rekenkamer kan de gemeente leren en verbeteren.

De rekenkamer heeft op verzoek van de gemeenteraad onderzoek gedaan naar het LVO. De rapportage bestaat uit twee onderdelen. Het eerste deel draagt de titel Bevoegdheden gemeenteraad in relatie tot LVO. Het tweede deel, Monopoliepositie en onderwijskwaliteit. Het rapport van deze onderzoeken wordt vandaag aan de gemeenteraad overhandigd. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de heer Dreuw, de plaatsvervangend voorzitter van de Maastrichtse Rekenkamer.

De heer **Dreuw** deelt mee dat de rekenkamer op verzoek van de raad onderzoek heeft gedaan naar de problematiek bij het LVO. Daarbij zijn twee vragen beantwoord. De eerste vraag was om aan te geven wat precies de bevoegdheden zijn van de raad in het onderwijsveld. Dat rapport is in augustus uitgebracht en het rapport heeft op 28 augustus 2018 al deel uitgemaakt van de beraadslagingen in deze raad. De tweede vraag ging over de betekenis van de monopoliepositie bij het vinden van duurzame oplossingen. Dat rapport is in november uitgebracht en heeft deel uitgemaakt van de gedachte-uitwisseling met de raads werkgroep op 6 december 2018. Een derde vraag ging over de relatie tussen het onderwijs, de kwetsbare leerlingen en het jeugdbeleid van met name de gemeente. Dit onderzoek wordt in het eerste semester van 2019 afgerond. Er zijn dus uiteindelijk drie rapporten. De vraagstelling was iets anders dan gebruikelijk en meer opiniërend.

De heer Dreuw biedt met veel genoegen het rapport aan de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad van Maastricht aan.

De plv. voorzitter neemt het rapport in ontvangst.

De plv. voorzitter dankt en waardeert zeer dat dit rapport zo snel tot stand is gekomen. De plaatsvervangend voorzitter informeert de raad nu over het vervolgproces van dit rapport. Het is namelijk geen regulier rekenkamerrapport. Het rapport ziet meer op beleidsvragen en bevat niet zoals gebruikelijk toetsingsvragen over uitgevoerd gemeentelijk beleid. Daarom heeft het presidium ingestemd met het verzoek van de rekenkamer en de raads werkgroep Onderwijs om de rekenkamerrapportage enkel aan de raad aan te bieden en geen verdere rondes en besprekingen te organiseren. Op verzoek van de raads werkgroep Onderwijs wordt een informatiebijeenkomst georganiseerd naar aanleiding van de inspectierapporten over Stichting LVO.



7. Aanvraag subsidie uit Gemeentefonds voor kosten opsporen explosieven project Noorderbrugtracé

De plv. voorzitter geeft aan dat bij de uitvoering van het project Noorderbrugtracé een explosievenonderzoek is uitgevoerd. De totale kosten bedragen bijna 0,5 miljoen euro. Er is overigens niets gevonden. Het is mogelijk om subsidie te krijgen voor de gemaakte kosten. 70% van de gemaakte kosten wordt dan vergoed. De gemeenteraad is bevoegd een besluit te nemen over de subsidieaanvraag. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

8. Deelname experiment centraal tellen verkiezingen 2019

De plv. voorzitter geeft aan dat de ervaringen met het centraal tellen van stemmen van de verkiezingen positief zijn. De pilot wordt uitgebreid en het college stelt voor om bij de verkiezingen van de Provinciale Staten en het waterschap in maart 2019 en de Europese verkiezingen in mei 2019 hier ervaring mee op te doen.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat hiermee extra kosten gemoeid zijn. Er zijn echter genoeg checks and balances in de huidige procedure ingebouwd. 50PLUS wil dit geld liever steken in de voorbereiding om meer mensen naar de stembus te krijgen. De fractie zal dit voorstel daarom niet steunen.

De plv. voorzitter stelt vast dat de rest van de raad instemt met het raadsvoorstel. Aldus wordt besloten.

9. Benoemen functionaris gegevensbescherming

De plv. voorzitter geeft aan dat op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming overheidsorganen verplicht zijn om een functionaris gegevensbescherming te benoemen. Aanvankelijk was onduidelijk of er voor de raad een aparte functionaris diende te worden benoemd. Inmiddels adviseert de VNG en de Autoriteit Persoonsgegevens om dit wel te doen en daarom luidt het voorstel om mevrouw Tillmann te benoemen als functionaris gegevensbescherming voor de gemeenteraad. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan D66 (Eurlings).

D66 (Eurlings) vraagt hoe onafhankelijk de privacy officer is ten opzichte van de functionaris gegevensbescherming. De VNG geeft verder ook het advies om aan de functionaris een jaarplan te vragen. D66 vraagt wanneer de raad dit jaarplan kan verwachten. D66 vraagt ook waarom deze functionaris gegevensbescherming met terugwerkende kracht wordt benoemd.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de VNG al op 2 mei 2018 over de aanwijzing van een functionaris gegevensbescherming een brief heeft gestuurd. De PvdA vraagt hoe het mogelijk is dat de raad pas in november of december 2018 hier achter komt. De VNG zegt ook niet dat de functionaris gegevensbescherming van de raad en van het college elkaar altijd zullen bijten, maar dit zou wel kunnen. Bij AVG-verzoeken hechten mensen immers ook zeer aan privacy. Privacy is immers de crux van een AVG-verzoek en het muurtje wat nu ertussen wordt gebouwd, is misschien wel heel erg nep.

De plv. voorzitter legt uit dat de griffier de vragen zal beantwoorden omdat het college hierover niet gaat.

De griffier sluit aan bij de antwoorden die de portefeuillehouder in de stadsronde heeft gegeven en legt uit dat de gemeente Maastricht geen privacy officer heeft. Deze taken zijn nu deels belegd bij de functionaris gegevensbescherming. Een gemeente voldoet met terugwerkende kracht aan de wettelijke verplichting als een functionaris gegevensbescherming met terugwerkende kracht wordt aangesteld. Dat geldt dus ook voor de AVG-verzoeken van de periode mei tot en met 14 januari 2019. De functionaris kan over deze verzoeken adviseren aan de griffie en aan de raad en ook het AVG-verzoek coördineren. Vandaar dat nu wordt voorgesteld om de functionaris gegevensbescherming met terugwerkende kracht aan te stellen. Verder functioneert de functionaris gegevensbescherming al tien jaar binnen de gemeente Maastricht. Waarom nu pas een functionaris gegevensbescherming voor de raad? Het was namelijk in eerste instantie onduidelijk dat een apart benoemingsbesluit nodig was voor de functionaris van de raad. Verder laat de griffier het graag aan de raad over om over het jaarplan te spreken.

D66 (Eurlings) vindt het juist belangrijk dat de privacy officer los staat van de positie van de functionaris gegevensbescherming. D66 wil deze rollen graag scheiden. D66 ziet wel als oplossing dat alsnog een privacy officer wordt aangesteld. D66 doet inzake het jaarplan een oproep aan de rest van de raad en vraagt om een reactie. Het is belangrijk om hierop beleid te maken en dat de raad daarin de regie neemt.



De **PvdA** (Fokke) is het eens met D66. De PvdA blijft het raar vinden dat de raad niet op de hoogte was van de inhoud van de brief van mei 2018. In die brief staat heel duidelijk dat er drie functionarissen gegevensbescherming moeten zijn. Kennelijk krijgt de raad van Maastricht nu een boete omdat er geen functionaris gegevensbescherming was. Wat is de juridische consequentie voor de raad als de raad de functionaris gegevensbescherming niet met terugwerkende kracht wil aanstellen?

De griffier heeft nooit iets gehoord over een boete. De griffier kan zich dit ook niet voorstellen. Verder voorziet de griffier ook geen onoverkomelijke juridische problemen bij het niet aanstellen van een functionaris gegevensbescherming met terugwerkende kracht. De raad kan dat dus ook beslissen.

De **PvdA** (Fokke) vraagt waarom dit dan niet wordt gedaan. De PvdA stelt voor om de functionaris gegevensbescherming per vandaag aan te stellen. Dat is namelijk heel erg zuiver.

D66 (Eurlings) sluit bij het voorstel van de PvdA aan. Wat is het voordeel om dit wel met terugwerkende kracht te doen?

De griffier legt uit dat de raad beslist. De griffier heeft al aangegeven dat men met terugwerkende kracht zaken kan repareren. De functionaris gegevensbescherming kan dan immers ook de eerdere AVG-verzoeken van de periode 25 mei 2018 tot en met 14 januari 2019 coördineren en daarover adviseren.

De plv. voorzitter vraagt of de raad zich kan vinden in de benoeming van de functionaris gegevensbescherming per 25 mei 2018.

D66 (Eurlings) vraagt om een schorsing.

Schorsing 21.16-21.26 uur

De plv. voorzitter heropent de vergadering. De plaatsvervangend voorzitter stelt voor om het stuk aan te houden om eerst nog een juridisch advies te vragen omdat er nog veel onduidelijkheden zijn. Het voorstel zal in ieder geval nog in januari 2019 worden behandeld. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan D66.

D66 (Eurlings) vraagt om alle gestelde vragen te beantwoorden.

De plv. voorzitter antwoordt bevestigend. Er wordt afgesproken dat in ieder geval in januari nog een besluit wordt genomen. Het stuk wordt aangehouden. Aldus wordt afgesproken.

10. Motie GroenLinks Maastricht kinderpardongemeente

De plv. voorzitter geeft eerst het woord aan de PvdA (Fokke).

De **PvdA** (Fokke) vindt het experiment niet nodig omdat moties gewoon op een normale manier behandeld kunnen worden. Er hoeft dus geen afwijking van de procedure plaats te vinden.

De plv. voorzitter vraagt of andere fracties hierop nog willen reageren. Dit is een pilot van het presidium, maar de raad beslist.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) deelt de mening van de PvdA.

50PLUS (Van Est) wil ook het debat niet verkleinen. Het debat moet gewoon open worden gevoerd.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) steunt ook de opvatting van de PvdA. Er zijn ook meer efficiënte mogelijkheden om het politieke debat bondiger te voeren, zoals het instellen van maximale spreektijden.

De plv. voorzitter neemt dit terug naar het presidium, zodat dit eventueel in het reglement van orde kan worden opgenomen. Dit voorstel wordt dan aan de raad voorgelegd. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de raad zich hierin kan vinden.

GroenLinks (Korsten) was voor een experiment, omdat de fractie bij de vorige vergadering geheel in verwarring was over de wijze van behandeling van moties. Het voorstel is ook heel helder. GroenLinks was ook erg gecharmeerd van de inhoud en de pragmatiek van het voorstel.

De plv. voorzitter antwoordt dat er nu in ieder geval geen discussie moet komen over de wijze van behandeling van moties.

GroenLinks (Korsten) begrijpt dat de plaatsvervangend voorzitter daarom een ordevoorstel heeft gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt om het ordevoorstel in stemming te brengen.

De plv. voorzitter wil een discussie voorkomen.



De **PvdA** (Fokke) vindt het heel vreemd wat GroenLinks (Van der Gugten) zegt. Zolang er geen nieuw reglement is, geldt immers het huidige reglement van orde.

De plv. voorzitter antwoordt dat GroenLinks altijd een ordevoorstel kan doen.

De plv. voorzitter stelt voor om het op de oude manier te doen. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat iedereen het hiermee eens is en geeft het woord aan GroenLinks (Korsten) voor de toelichting op de motie Maastricht kinderpardongemeente.

GroenLinks (Korsten) dient de motie Maastricht kinderpardongemeente in namens GroenLinks, D66, de SP, de PvdA, de Seniorenpartij Maastricht en Groep Gunther. Deze motie is opgesteld door onder andere vijf jonge, nieuwe, enthousiaste 'pareltjes' van de gemeenteraad van Maastricht met behulp van de heer Vrehen en in goede samenwerking met Amnesty, de Internationale Socialisten en International Maastricht Student.

Tijdens de vorige raadsvergadering attendeerden de fractievoorzitters van Partij Veilig Maastricht en de Partij voor de Vrijheid, GroenLinks (Korsten) erop dat er sprake zou kunnen zijn van de schijn van een belangenverstrengeling. De heer Menno Janssen werkt immers sinds november bij VluchtelingenWerk Zuid-Nederland. De argumentatie voor die veronderstelling is dat met het pleiten voor verblijfsvergunningen voor welke vluchteling dan ook, de belangen van zijn werkgever gediend zouden kunnen zijn. GroenLinks moest wel kauwen op deze redenering, omdat de fractie en de mede-indieners meer dan 100% overtuigd zijn van de integere overtuiging van de heer Janssen in dit vraagstuk. GroenLinks hoopt ook dat meer mensen dan alleen de indieners hiervan overtuigd zijn. Daarnaast vindt GroenLinks echter ook dat men bij integriteit en belangenverstrengeling niet secuur genoeg kan zijn. Er zijn ook gevallen die overduidelijk zijn, maar er is ook een wat mistig tussengebied waar men deze vraag onder kan vatten. Er zijn dus dilemma's en GroenLinks kiest nu voor better safe than sorry en laat het inhoudelijke belang niet overschaduwen door deze discussie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft – per interruptie – nooit getwijfeld aan de integriteit van raadslid Janssen. De fractie heeft daarom GroenLinks privé benaderd en benoemd dat deze kans bestaat zodat men niet achteraf in de problemen komt.

GroenLinks (Korsten) dankt PVM voor deze interruptie en stelt deze melding ook zeer op prijs. Er is onderling ook de afspraak gemaakt dat de fractievoorzitters elkaar daar op aanspreken. GroenLinks heeft hierop vervolgens gekauwd en daarom dient GroenLinks (Korsten) nu deze motie in, in plaats van de heer Janssen. GroenLinks is het dus op dit punt niet oneens met Partij Veilig Maastricht.

GroenLinks (Korsten) vindt dat uiteindelijk het belang van hier gewortelde kinderen het zwaarste moet wegen en dat in het onbegrensde en ontspannen Maastricht kinderen niet bang hoeven te zijn om uitgezet te worden. Kinderen zijn in Nederland geworteld als zij minstens vijf jaar als minderjarigen in Nederland zijn geweest sinds het moment waarop zij een verblijfsvergunning hebben aangevraagd. Bij de huidige kinderpardonregeling moet worden voldaan aan heel strenge eisen en met name aan het meewerkcriterium. Dit meewerkcriterium van de huidige regeling wordt zo strikt toegepast dat bijna geen enkel geworteld kind een kinderpardon kan krijgen. 98% van de aanvragen wordt momenteel afgewezen. Veel kinderen worden dus uitgewezen naar voor hen onbekende en onveilige landen. Het huidige kinderpardon blijft dus – als het zo doorgaat – een dode letter. De indieners van de motie vinden dat de regelgeving en de procedures moeten veranderen en korter moeten worden, zodat deze dilemma's worden voorkomen, men onzekerheid kan wegnemen, vooral ook omdat het de Maastrichtse kinderen kan betreffen. Dit kan over stadgenoten gaan. GroenLinks leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie GroenLinks Maastricht kinderpardongemeente

Besluit:

- *geen actieve bijdrage te leveren aan uitzetting van kinderen en hun gezin;*
- *bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een oplossing voor de groep kinderen – waar uitzetting voor dreigt –, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het kinderpardon;*
- *bij de staatssecretaris verder op een herziening van het stelsel van de asielprocedure en beroepsmogelijkheden aan te dringen, zodat de maximale looptijd wordt teruggebracht naar maximaal drie jaar;*
- *te zorgen dat de gemeente Maastricht zich aansluit bij de andere kinderpardongemeenten;*
- *de raad, de andere gemeenteraden en de leden van de Staten-Generaal hiervan schriftelijk op de hoogte te stellen.*

De plv. voorzitter geeft het woord aan 50PLUS.



50PLUS (Van Est) vraagt aan GroenLinks wat die actieve bijdrage van de gemeente moet zijn. Wat doet de gemeente nu wat zij eigenlijk niet zou moeten doen?

GroenLinks (Korsten) legt uit dat Maastricht en de burgemeester bij een uitzettingsbevel niet boven de wet staan. Dat valt niet te ontkennen. GroenLinks interpreteert bij 'actieve medewerking' om te goed bekijken wie in welke procedure zit en wat daarmee moet gebeuren. De motie vraagt van de gemeente op dat terrein om een uiterste terughoudendheid. Het uiterst terughoudende beleid van de gemeente moet dus worden voortgezet.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de tekst van de motie dus eigenlijk niet relevant is omdat dit nu al gebeurt. **GroenLinks** (Korsten) legt uit dat het niet irrelevant is omdat het duidelijk moet zijn dat die lijn moet worden voortgezet.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) vraagt aan GroenLinks om hoeveel kinderen het in Maastricht gaat.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat het aantal wisselt. Soms verlaten gezinnen ook Maastricht omdat uitzetting dreigt. Het is dus niet helemaal duidelijk.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) vraagt of het niet handig zou zijn om dit te onderzoeken.

GroenLinks (Korsten) antwoordt bevestigend. Voor het oordeel over deze motie is dit echter volkomen irrelevant.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil het rijksbeleid niet doorkruisen. Het is ook niet duidelijk wat de motie van de burgemeester verlangt en wat indruist tegen het rijksbeleid.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat niet aan de burgemeester gevraagd wordt om tegen de wet in te gaan. De bedoeling is dat zo veel mogelijk gemeenten dit standpunt bij de staatssecretaris verkondigen en om meer druk te leggen om ervoor te zorgen dat voorkomen wordt dat de gemeente in deze situaties terechtkomt.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zal voorstemmen als in Den Haag wordt aangedrongen op het verkorten van de procedures. Dat is echter niet het geval.

Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) is van mening dat het kinderpardon niet onder de verantwoordelijkheid van de Maastrichtse gemeenteraad valt. Het CDA begrijpt de zorgen over de duur en de stapeling van de procedures. Het CDA heeft dit ook al aangekaart bij haar Tweede Kamerfractie. Daarnaast speelt in Maastricht ook geen casus die hieronder zou vallen. Mocht dat echter wel het geval zijn, zal het CDA dit inhoudelijk bekijken en indien nodig steunen, zoals ook in het verleden is gebeurd. Het CDA stemt dan ook tegen deze motie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) houdt vandaag zijn maidenspeech. De heer Mermi voelt zich verantwoordelijk als raadslid. Verder merkt de heer Mermi op dat zijn moeder trots op hem zou zijn. Haar doorzettingsvermogen om alles uit het leven te halen en haar visie op dienstbaarheid en afkomst hebben de heer Mermi als persoon gevormd. De heer Mermi heeft zich altijd maatschappelijk ingezet om de samenleving te verrijken en om ook over zijn eigen vooroordelen heen te stappen. De heer Mermi is voor de nuance en voor vertrouwen. Woorden en daden moeten verbinden en daarom voelt de heer Mermi zich ook thuis bij de Seniorenpartij Maastricht als brede stadspartij. Men moet gaan voor een inclusieve samenleving die kansen biedt aan iedereen.

De heer Mermi is ook trots op zijn afkomst als zoon van een gastarbeider. Zijn vader werkte in een fabriek en hij hamerde altijd op het volgen van onderwijs. De heer Mermi is op school ook gevormd bij zijn voorliefde voor het theater. De heer Mermi vindt het als persoon en als raadslid heel belangrijk dat de raad efficiënt werkt. De heer Mermi wil de kansen om mee te kunnen doen voor de jeugd vergroten. Verder is kwaliteit voor professionals ook essentieel. Dit heeft de deuren voor de heer Mermi geopend. Veel Maastrichtenaars die niet zo veel kansen hebben gekregen, hoeven zich ook niet te schamen voor hun achtergrond of hun situatie.

De heer Mermi ziet nu een zaal met mensen met heel veel ambities. Verder hoopt de heer Mermi dat de wethouders aan de regiorol invulling geven door samenwerkingen aan te gaan met andere wethouders en ambtenaren. Ook roept de heer Mermi op dat het college zich ook laat voeden door de raadsleden van de coalitie en van de oppositie, juist ook in betere tijden. Dit zijn de momenten om tot elkaar te komen. Het bestuur is er voor de inwoners van Maastricht en met name voor de extra kwetsbare inwoners.

Verder is de Seniorenpartij Maastricht mede-indiener van deze motie. De fractie vindt in het algemeen dat kinderen niet de dupe mogen zijn van beslissingen van hun ouders. Het is ook heel apart dat op de site van het ministerie van Buitenlandse Zaken bepaalde landen als onveilig voor reizigers worden beschouwd. Hier wordt dus helaas met een dubbele maat gemeten. Verder staat de witte roos – die de heer Mermi eerder



heeft uitgedeeld – symbool voor de goede mens. Ten slotte bedankt de heer Mermi de bodes en iedereen die de raad ondersteunt.

D66 (Demas) dient de motie mee in. Het is goed als de gemeente een signaal afgeeft richting de landelijke politiek. Veel partijen vinden al langer het kinderpardon belangrijk. Dit gaat terug naar 2012 en wellicht nog langer geleden. D66 was toen al actief hierbij betrokken en blijft dit nog steeds.

De **PvdA** (Fokke) vindt dit een heel mooie dag omdat deze motie nu voorligt. Tegelijkertijd is dit ook een heel treurige dag. De burgemeester heeft de stad Maastricht immers neergezet als een verdragstad en slechts 21 mensen van de 37 stemmen nu voor dit kinderpardon. De PvdA (Fokke) vond het altijd vreselijk als in Den Haag het kinderpardon aan de orde kwam, want dit gaat over kinderen die eigenlijk niks te willen hebben en een onderdeel zijn van het systeem waarin dingen veel te lang duren. Wat doe je met kinderen die hier thuis zijn en die hier geboren zijn? Die kinderen moet men toch willen helpen. De PvdA vindt dat het niks moet uitmaken of dit hier wel of niet aan de orde is. De PvdA is een beetje teleurgesteld over deze verdragstad. De PvdA hoopt ook dat deze motie meer stemmen krijgt dan deze 21. Verder heeft de PvdA – met de voormalige PvdA-fractievoorzitter in het achterhoofd – ook nagedacht over de juridische integriteit en zaken die gaan lopen. Het is dapper dat GroenLinks deze keuze heeft gemaakt en dat dit hier open en eerlijk wordt uitgesproken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt de PvdA. Dit moet echter toch in Den Haag worden opgelost. Mevrouw Fokke zat ook in Den Haag en zij had toen haar vinger kunnen opsteken binnen haar partij en moeten vragen om een ander beleid. Partij Veilig Maastricht vindt het heel jammer dat de PvdA nu doet alsof de gemeenteraad hiervoor verantwoordelijk is.

De **PvdA** (Fokke) antwoordt dat het kinderpardon in het regeerakkoord met de VVD stond. De PvdA voorspelt dat over vier jaar in deze raad weer een motie over het kinderpardon wordt ingediend omdat niets wordt gedaan aan het echte probleem dat in Den Haag moet worden opgelost. Die kinderen wonen echter niet in de Tweede Kamer in Den Haag, maar in gemeenten in Nederland. Deze kinderen zijn het slachtoffer van de procedures. Verder heeft mevrouw Fokke in Den Haag ook echt haar best gedaan.

Het **CDA** (Van Loo) merkt op dat het kabinet Rutte II in 2017 de voorwaarden van het kinderpardon niet wilde versoepelen. Toenmalig minister Dijkhof wilde het beleid niet aanpassen omdat daarmee het illegaal verblijf in Nederland onnodig zou worden gestimuleerd. De PvdA maakte toen deel uit van de coalitie met de VVD. Waarom heeft de PvdA toen niets gedaan?

De **PvdA** (Fokke) was niet met alles in Den Haag even gelukkig en zeker niet als het om het kinderpardon gaat. In de politieke hectiek was toen ten aanzien van het kinderpardon echter niet meer mogelijk. Dit betrof de coalitiediscipline en dat speelt ook in deze raadzaal. Verder was bij de ‘bed, bad en brood’-kwestie ook veel druk van onderop waardoor men in Den Haag aan het denken werd gezet. Het is dus goed als gemeenten druk uitoefenen op Den Haag waardoor ook zaken op de agenda worden gezet.

Het **CDA** (Van Loo) merkt op dat de PvdA in 2017 verantwoordelijkheid kon nemen. Nu gaat de PvdA in Maastricht op de emotionele tour. Het CDA neemt dit de PvdA kwalijk.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat het CDA Maastricht nu ervoor kiest om de deur naar deze motie dicht te zetten. Dat is de keuze van het CDA Maastricht en daarbij is geen enkele landelijke dwang aan de orde. De PvdA (Fokke) legt eerlijk uit waarom zij dingen in 2017 zo heeft gedaan en zij kan de tijd niet terugdraaien, maar het CDA Maastricht heeft nu wel een keuze.

De **SP** (Pulles) vindt – per interruptie – dat de gemeenteraad ook verantwoordelijkheid draagt voor het welzijn van kinderen en het afschuiven van die verantwoordelijkheid naar Den Haag getuigt van enige gemakzucht.

De **PvdA** (Fokke) sluit zich geheel aan bij deze woorden van de SP.

Het **CDA** (Van Loo) stelt vast dat de motie over vijfhonderd kinderen gaat. Wat doet de PvdA met de andere kinderen die niet onder deze regeling vallen?

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat de staatssecretaris bij grensgevallen altijd gebruik kan maken van zijn discretionaire bevoegdheid. Het CDA is nu echt in charge.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat het CDA Maastricht in 2012 een motie heeft ingediend voor kinderen die langer dan acht jaar in Nederland verbleven. Het CDA Maastricht was de eerste en enige fractie in Nederland die zelf een motie over het kinderpardon indiende.

De **PvdA** (Fokke) hoopt dat het CDA zich alsnog bedenkt en om een schorsing vraagt. Verder mag een regenboogvlag permanent in deze raadzaal hangen.



De **VVD** (Van de Wouw) geeft aan dat de gemeente niet over het landelijke beleid gaat. De VVD Maastricht volgt het landelijke beleid en stemt daarom tegen deze motie.

De **SP** (Pulles) sluit aan bij de woorden van de PvdA. Verder vindt de SP ook – net zoals de heer Mermi (Seniorenpartij Maastricht) – dat men kinderen niet mag afrekenen op de daden van hun ouders.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat alles is gezegd en zal alleen nog een stemverklaring afgeven.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt dit een complexe discussie. Dit verdient een degelijk debat. Tegelijkertijd gaat de gemeente niet over het landelijke beleid ten aanzien van het kinderpardon. Het moet ook duidelijk zijn dat het kinderpardon al bestaat. In 2012 is het kinderpardon ingesteld. De discussie gaat dan ook niet over of men wel of niet een kinderpardon moet willen, los van de vraag over de bevoegdheid. De motie vraagt om het landelijke beleid op te rekken en Maastricht heeft daartoe geen mogelijkheden. Het is ook niet fair om de illusie te wekken dat het landelijke beleid op grond van een lokale motie kan worden opgerekt. Verder staat in beslispunt 1 ook dat de gemeente Maastricht geen actieve bijdrage zal leveren aan de uitzetting van kinderen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat gemeenten soms een statement moeten maken richting de landelijke politiek. Dit is bij de discussies over de rechtbank en de 'bed, bad en brood'-kwestie ook gebeurd.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt dat iedere fractie deze afweging moet maken. M:OED wil in ieder geval niet de illusie wekken dat de gemeente Maastricht het landelijke beleid kan beïnvloeden. Daarnaast geeft de fractie nogmaals aan dat het kinderpardon al bestaat.

De **SP** (Pulles) merkt per interruptie op dat M:OED beweert dat de motie zou oproepen tot justitiële ongehoorzaamheid. Dat is echter zeker niet het geval en de bewering van M:OED doet geen recht aan de motie.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) leest het eerste beslispunt voor en vraagt aan de SP om een reactie. Een rechterlijke uitspraak is immers bindend, ook voor de gemeente Maastricht.

De **SP** (Pulles) wil graag een onderscheid maken tussen een actieve en een passieve bijdrage. Dit zit in het concept ingesloten.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) antwoordt dat dit niet in de tekst staat. De fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) zal nog een stemverklaring afgeven.

50PLUS (Van Est) heeft een aversie tegen moties die over het landelijke beleid gaan. Verder is op 7 november 2018 een soortgelijke motie in de Tweede Kamer ingediend. 101 leden van de Tweede Kamer hebben toen tegengestemd en 49 leden hebben toen voor die motie gestemd. Alleen al vanwege de aanzuigende werking en vanwege het efficiënt vergaderen zal 50PLUS deze motie niet steunen. De stemverklaring van 50PLUS (Krol) kan men opvragen via info@50PLUSMaasticht.nl.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil ook geen doorkruising van het landelijke beleid. In de motie wordt opgeroepen om niet actief mee te werken aan een gerechtelijke uitspraak. Daarmee gaat men dus op de stoel van de rechter zitten en de fractie past hiervoor.

Groep Gunther (Gunther) vindt het heel erg als kinderen worden uitgezet naar onveilige, vreemde landen waar zij geen kans op een toekomst hebben. Toeristen mogen in die landen niet komen, maar deze kinderen wel. Nog steeds wordt ook 98% van de aanvragen geweigerd. Het zal je kind maar wezen. Op 6 oktober 2018 demonstreerden in Maastricht veel mensen en politici bij Build Bridges not Borders voor een humaner asielbeleid. De fractie denkt dat de hier aanwezige politici ook trots waren op de steun die zij toen hoorden. Het valt niet te verkroppen als de gemeente Maastricht niet zou kunnen meewerken aan een kinderpangemeente van Nederland.

Wethouder De Graaf stelt vast dat in de motie verschillende zaken worden gevraagd. De gemeente Maastricht doet dit al niet, maar de gemeente Maastricht moet en zal zich ook aan de wet houden. De gemeente Maastricht is ook geen actieve partner bij het uitzetten van kinderen en gezinnen. De wethouder vat vervolgens samen al hetgeen in de motie wordt gevraagd. Het college ziet ook in algemene zin geen heil om over allerlei onderwerpen brieven naar Den Haag te schrijven. Het college zal echter wel positief adviseren over deze motie, gezien het belang van het onderwerp. De wethouder zal dan ook per brief richting Den Haag reageren en aansluiten bij de kinderpangemeenten van Nederland. In antwoord op de vragen geeft de wethouder verder aan dat de burgemeester soms per brief aandacht bij de staatsecretaris vraagt voor een schrijnende situatie in Maastricht. De burgemeester vraagt dan om



gebruik te maken van zijn discretionaire bevoegdheid. Het gaat echter niet om heel veel zaken. Het aantal casussen zou bij het COA nagevraagd kunnen worden. De gemeente is daarin echter geen actieve partner.

De **PvdA** (Fokke) mist – per interruptie – in het antwoord van de wethouder de passie over deze motie en het schrijven van de brief.

Wethouder De Graaf neemt daarvan akte. De wethouder vindt het heel erg belangrijk dat de raad zijn eigen positie bepaalt. De motie moet echt een statement zijn van de raad. Het college adviseert positief over de motie. De motie is ook al in het college besproken. Het is inderdaad een goede zaak om dit in Den Haag aan te kaarten en dat de gemeente Maastricht zich aansluit bij de 144 kinderpardongemeentes die dit al hebben gedaan.

Tweede termijn

De plv. voorzitter vraagt wie nog een vraag heeft of een stemverklaring wil afgeven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt dat mensen die asiel aanvragen snel duidelijkheid moeten krijgen. Het rekken van procedures moet worden voorkomen. De PVV steunt de motie dan ook niet.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt de motie sympathiek. Dit is echter niet haalbaar omdat dit landelijke wetgeving betreft waar de gemeente niet over gaat. De fractie heeft zich in het verleden hard gemaakt voor AMA's omdat dit jeugdigen zijn die geen ouders hebben om op terug te vallen. Ouders zijn ook altijd zelf verantwoordelijk voor hun kinderen en zij mogen geen gebruik maken van hun kinderen om voor zichzelf een verblijfsvergunning te verkrijgen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) stelt vast dat de raad verdeeld is over deze motie. Dat is ook logisch. M:OED begrijpt de geest van de motie. De fractie M:OED kan de manier waarop dit wordt gedaan niet steunen, maar de heer Lurvink zal de motie toch steunen.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat het ongebruikelijk is dat er twee woordvoerders van een fractie zijn.

De plv. voorzitter legt uit dat dit voor een stemverklaring niet geldt. De heer Lurvink is de fractievoorzitter. Bovendien heeft ieder raadslid een eigen mandaat.

GroenLinks (Korsten) was hiervan niet op de hoogte.

De plv. voorzitter brengt de motie Maastricht kinderpardongemeente in stemming. Uitslag: 21 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

Verder geeft de plaatsvervangend voorzitter aan dat bij het presidium signalen binnenkomen dat raadsleden grote problemen hebben als na 23.00 uur wordt vergaderd. De plaatsvervangend voorzitter stelt daarom voor om na 23.00 uur te stoppen. De plaatsvervangend voorzitter stelt voor om de moties van de Seniorenpartij Maastricht en agendapunt 14 nog te behandelen. De besloten vergadering wordt dan doorgeschoven, ofwel naar morgenavond ofwel naar een andere raadsvergadering. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de raad instemt met het doorschuiven.

Het **CDA** (Peeters) kan niet inschatten wat de urgentie van de besloten zaken is.

De plv. voorzitter antwoordt dat het doorschuiven volgens de griffier mogelijk is.

Het **CDA** (Peeters) stelt voor om het besloten gedeelte door te schuiven naar een andere raadsvergadering.

GroenLinks (Korsten) wil graag mogen terugkomen.

De plv. voorzitter stelt vast dat de meerderheid – D66, de SP, Partij voor de Vrijheid, Partij Veilig Maastricht, 50PLUS, Groep Gunther, de VVD, de Seniorenpartij Maastricht, de PvdA en Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch – het besloten gedeelte wil doorschuiven naar een andere raadsvergadering. De drie moties van de Seniorenpartij Maastricht en agendapunt 14 worden vandaag nog behandeld. Aldus wordt besloten.

11. **Motie SPM inzake Wachlijsten Wmo**
12. **Motie SPM inzake Wachlijsten Jeugdzorg**
13. **Motie SPM inzake Wachlijsten GGD Veilig Thuis**

De plv. voorzitter geeft het woord aan de Seniorenpartij Maastricht (Habets).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft met haar hart voor Maastricht drie moties opgesteld met de steun van GroenLinks, Groep Gunther, de SP, het CDA en de Partij voor de Vrijheid.



De Seniorenpartij Maastricht legt vervolgens de huidige procedure bij de Wmo uit met de toegestane wachttermijn van acht weken vanaf het moment van melding tot aan de beschikking. De pijn in de doorlooptijd en de werkdruk zit met name in de eerste zes weken. Deze wachtperiode varieert – door het grote aantal aanvragen – tussen de twee en vijf weken voordat de Wmo-consulent een melding krijgt voor een intake om een afspraak voor een keukentafelgesprek in te plannen en om dit af te ronden met een verslag. Dan zijn dus al twee tot vijf weken voorbij van de toegestane wettelijke termijn van zes weken. De Wmo-consulenten ervaren hierdoor veel werkdruk.

Verder is ook sprake van een groot verloop bij de Wmo-consulenten. Bij het opleiden van consulenten is vaak begeleiding door ervaren consulenten nodig. Daardoor zijn minder mensen beschikbaar voor het echte werk. Druk is ook vaak een uitvlucht voor een ambtelijke verlenging waarbij geen huisbezoek wordt gebracht en waarbij de verlengingsaanvraag vaak telefonisch wordt afgehandeld. Daardoor is het niet goed mogelijk om te beoordelen of de aanvraag nog altijd gegrond is. Dit heeft gevolgen voor de kosten. Er is ook een aanzuigende werking te verwachten door de verandering van de Wmo-systematiek met alle gevolgen van dien. Het is van belang om de ontwikkelingen periodiek goed op te volgen en om de wachttijden op te nemen in de halfjaarlijkse monitor Toekomstagenda Sociaal Domein en om daar waar nodig bij te sturen om zo de werkdruk en de dienstverlening beheersbaar en op niveau te houden. De Seniorenpartij Maastricht vraagt om voldoende extra personeel als de aanzuigende werking hierom vraagt en leest vervolgens het dictum voor.

Motie SPM inzake Wachttijden Wmo

Besluit

- 1. Aan het college op te dragen in de monitor Toekomstagenda Sociaal Domein twee keer per jaar te rapporteren over de doorlooptijd vanaf melding tot beschikking van alle primaire werkprocessen Wmo. Daarbij aan te geven in hoeveel gevallen – qua aantal en in procenten – de toegestane wettelijke termijn van acht weken is overschreden.*
- 2. Bij overschrijding van deze acht weken, aan te geven wat de totale doorlooptijd in weken is geweest.*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) geeft verder aan dat de motie Wachttijden jeugdzorg wordt ingediend door de SPM, Groep Gunther, GroenLinks, de SP, de Partij voor de Vrijheid en het CDA. De Seniorenpartij Maastricht legt uit dat ook in de jeugdzorg sprake is van wachttijden. Vanaf 2015 zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de jeugdzorg. Het gaat hierbij om het wel een wee van kinderen en adequate hulp is daarbij onontbeerlijk. De Sociaal Actieve Burgerpartij en de Liberale Partij Maastricht vragen ook aandacht voor het probleem dat een cliënt vaak opnieuw zijn verhaal moet doen als andere hulp nodig is. Dit levert veel frustraties op. De Seniorenpartij Maastricht leest vervolgens het dictum voor.

Motie SPM inzake Wachttijden jeugdzorg

Besluit:

het college op te dragen om twee keer per jaar in de monitor Toekomstagenda Sociaal Domein te rapporteren over de tijd in dagen, tussen toewijzing van de jeugdhulp en de daadwerkelijke start van de hulp. Daarbij aan te geven in welk deel van de aanmeldingen – qua aantal en in procenten – de toegestane termijn van twee maanden is overschreden. Bij overschrijding van de twee maanden, aan te geven hoeveel de totale doorlooptijd in dagen is geweest.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) deelt mee dat de motie Wachttijden GGD Veilig Thuis wordt ingediend door de Seniorenpartij Maastricht, Groep Gunther, GroenLinks en de Partij voor de Vrijheid. De Wet meldcode is per 1 januari 2019 gewijzigd voor Veilig Thuis. Dit leidt tot extra werkzaamheden en een toename van personeel en heeft onder meer financiële gevolgen. Voor 2018 wordt 207.985 euro aan subsidie verstrekt en voor 2019 betekent dit voor Maastricht 594.000 euro aan extra kosten. Veilig Thuis beoordeelt onder andere of er sprake is van acute of structurele onveiligheid. Door de wachttijden worden problemen vaak te laat opgepakt. Ook wordt het tijdelijke huisverbod van tien dagen veel minder dan beoogd uitgeschreven vanwege de grote administratieve druk bij de politie die daarmee gepaard gaat. Mishandeling en huiselijk geweld betreffen een specifieke problematiek. De fractie toont daarop twee sheets die inhoudelijk worden uitgelegd.

Sheet 1 De nieuwe toekomst, voor slachtoffers van huiselijk geweld

Sheet 2 Viciuze cirkel van huiselijk geweld

D66 (Eurlings) vraagt – als een punt van orde – om de motie wat korter toe te lichten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt de uitleg van cruciaal belang en vervolgt met de uitleg.



De plv. voorzitter vraagt aan de Seniorenpartij Maastricht (Habets) om zich tot de motie te beperken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt de wettelijke termijn van tien weken irreëel als men wil helpen. De fractie geeft aan dat dit soort geweld in alle lagen van de bevolking voorkomt. De fractie wil graag op de hoogte worden gehouden van de wachttijden. De gemeente Maastricht moet haar burgers helpen. Bij de Kredietbank Limburg maakt de gemeente Maastricht zich sterk voor het percentage van 6% in plaats van het percentage van 12%. Bij de Wmo maakt de gemeente Maastricht zich sterk voor een bijdrage van € 14 in plaats van € 17,50. Het gaat hierbij niet om infrastructuur, niet om gebouwen, niet om procenten en niet om euro's, maar om de mensen die lijden en die geholpen moeten worden. Dit kan alleen maar in de tijd van 24 uur tot maximaal 3 dagen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) spreekt per interruptie haar bewondering voor de Seniorenpartij Maastricht (Habets) uit. De fractie steunt de onderzoeken, de monitoring, maar onderzoeken zijn natuurlijk niet genoeg. Heeft de Seniorenpartij ook al bij de wethouder om extra personeel gevraagd? Daarmee kunnen immers de wachtlijsten worden opgelost.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft zeker met de wethouder hierover overlegd, met name over het belang van de 24 uur tot maximaal 3 dagen. Verder kan de wethouder deze vraag beter zelf beantwoorden.

De Seniorenpartij Maastricht (Habets) stelt vast dat alles inderdaad geld kost. De fractie vraagt zich af waarom dit menselijke lijden toegelaten wordt. Dat gaat op termijn ook gepaard met hogere kosten voor de behandelingen die ten laste komen van het sociale domein. Waar blijft de preventie? In het verleden ging het lokale veld twee keer per week naar de politie om daar meldingen te bespreken. Waarom kan dit nu niet met Veilig Thuis geregeld worden? Het veld moet zo snel mogelijk contact opnemen met Veilig Thuis tijdens de triage of het vervolgtraject met de Wmo. De mensen bij Veilig Thuis werken keihard, maar krijgen de meldingen niet verhapstukt. Traject pakt uit protest meldingen die langer dan acht weken lopen soms niet meer op om een statement te maken voor deze alarmerende situatie. De SPM begrijpt ook dat de GGD een onderdeel is van een gemeenschappelijke regeling. De SPM begrijpt verder ook dat de bestuurder het bij de gemeenschappelijke regeling niet alleen voor het zeggen heeft.

De **PvdA** (Slangen) is even de draad kwijt. In deze moties wordt concreet om monitoring gevraagd. Het is ook belangrijk dat de raad geïnformeerd wordt, maar de PvdA wil nu graag terug naar de kern. Het gaat vooral om de terugkoppeling in de monitoring en de Seniorenpartij Maastricht (Habets) spreekt nu ook over veel preventieve zaken. Die zaken zijn ook heel belangrijk en moeten na de eerste terugkoppeling in mei-juni aan de orde komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) legt ten aanzien van de laatste motie uit dat er alleen een kans is als mensen snel worden geholpen.

De plv. voorzitter vraagt om zich te beperken tot het dictum.

50PLUS (Van Est) vindt het niet duidelijk omdat het college iets wordt opgedragen ten aanzien van een gemeenschappelijke regeling. Kan dit überhaupt? Wat is de status als de uitvoerende instantie niet wil meewerken? 50PLUS vindt de moties wel sympathiek en deelt ook de zorgen. Het is echter beter om dit in een raadsronde te bespreken zodat iedere fractie inbreng heeft. 50PLUS wil dus graag weten of überhaupt punten kunnen worden aangedragen ten aanzien van een rapportage.

De plv. voorzitter legt deze vraag bij de wethouder terug.

Wethouder De Graaf vraagt wat 50PLUS specifiek wil weten.

Het **CDA** (Peeters) vraagt dringend om de structuur van de vergadering aan te houden.

De plv. voorzitter vindt dat het CDA gelijk heeft en geeft weer het woord aan de Seniorenpartij Maastricht (Habets).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vervolgt met haar uitleg. Er moet worden gestreefd om het lokale veld zo snel mogelijk in te schakelen. Dit kan worden gerealiseerd – misschien ook zonder al te veel kosten – door een beeldverbinding (iedere morgen) tussen de mensen van de triage bij Veilig Thuis en de mensen van de hulpverlening in het lokale veld.

De plv. voorzitter vraagt nogmaals om zich te beperken tot de essentie van de motie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) leest vervolgens het dictum voor.

Motie SPM inzake Wachttijden GGD Veilig Thuis

Besluit:

1. Het college op te dragen 2x per jaar in de monitor Toekomstagenda Sociaal Domein te rapporteren over de kwantitatieve en kwalitatieve cijfers Veilig Thuis en de daarbij behorende aanbevelingen.



2. Waarbij ook inzicht wordt gegeven in de aantallen meldingen van acuut geweld en structureel geweld, en de daarbij behorende doorlooptijd in dagen van triage en de daarbij behorende doorlooptijd in dagen, vanaf datum van de melding van de politie aan Veilig Thuis, tot het overdrachtsmoment aan het lokale veld.
3. Hierbij te streven het lokale veld zo snel mogelijk in te schakelen, en wel bij voorkeur binnen 24 uur.
Indien dit niet lukt zo snel mogelijk binnen 3 dagen.

Het CDA (Van Loo) heeft geen vragen meer. Het CDA heeft de eerste twee moties mee-ingediend en ten aanzien van de motie Veilig Thuis wacht de fractie het antwoord van de wethouder af.

GroenLinks (Janssen) stelt vast dat de Seniorenpartij Maastricht (Habets) zeer veel passie heeft bij deze drie thema's. Daarvoor lof. GroenLinks steunt de drie moties. GroenLinks staat immers achter de monitoring.

D66 (Demas) steunt op basis van de huidige motivatie de moties, maar vraagt zich wel af ten aanzien van de motie Veilig Thuis in hoeverre dit uitvoerbaar is.

De **PvdA** (Slangen) vraagt zich ten aanzien van de eerste twee moties af of waarom hierover een motie moet worden ingediend. Dit zou immers iets moeten zijn wat met de wethouder in het coalitieakkoord had kunnen worden afgestemd. De PvdA vindt het echter ook noodzakelijk om over bepaalde zaken – Wmo en jeugdzorg – een beter beeld te krijgen. Ten aanzien van de derde motie wacht de PvdA de reactie van de wethouder af, ook omdat daarmee misschien extra geld is gemoeid.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt de moties ook sympathiek. De VVD wacht eerst de reactie van de wethouder af. Verder is de fractie ook benieuwd of de motie rondom Veilig Thuis wel uitvoerbaar is en welke kosten daarmee zijn gemoeid.

De **SP** (Schut) heeft beide moties over de wachtlijsten bij de Wmo en de jeugdzorg mee ingediend en dankt de Seniorenpartij Maastricht (Habets) voor al het werk en de uitvoerige toelichting. Verder sluit de fractie aan bij de opmerkingen van de vorige fracties ten aanzien van de motie Veilig Thuis. Wat zijn de consequenties?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt de moties erg sympathiek en dankt de Seniorenpartij Maastricht (Habets) voor de toelichting met heel veel passie. Partij Veilig Maastricht wacht het antwoord van de wethouder af.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) dankt de Seniorenpartij Maastricht (Habets) ook voor het uitvoerige werk en de toelichting. M:OED zal de drie moties steunen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) dankt de Seniorenpartij Maastricht (Habets) ook voor het uitvoerige werk. De Partij voor de Vrijheid heeft de moties mee ingediend.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag over de gemeenschappelijke regeling. Dit moet dan voor alle gemeenschappelijke regelingen gelden. Verder heeft de wethouder ook een zorg voor de wachtlijsten en dergelijke en de wethouder zal de raad bij problemen hierover moeten inlichten. Dit hoeft dan niet via een motie te worden gevraagd. 50PLUS wacht met belangstelling op het standpunt van de wethouder. De wethouder kan in ieder geval alle punten meenemen in de objectieve indicatoren van de motie van 50PLUS.

Mevrouw Meese verlaat om 22.59 uur de vergadering.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het heel goed wat de Seniorenpartij Maastricht (Habets) heeft signaleerd. Men zou zeggen dat er gewoon extra personeel bij moet komen. Waarom kan dit niet regulier vanuit de organisatie worden geregeld als men ziet dat er wachtlijsten zijn of ontstaan? De fractie ziet immers ook de vacatures voor de Wmo-consulenten langskomen. Waarom moet eerst een onderzoek worden gedaan voordat een volgende stap bij jeugdzorg wordt gezet? Wat gaat de wethouder doen met die uitkomsten?

De **plv. voorzitter** vraagt indringend aan de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) om naar voren te komen indien het antwoord zo uitgebreid is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil nog maar drie zinnen uitspreken. De LPM vindt het zo wel goed. **GroenLinks** (Korsten) vindt dat mevrouw Nuyts zich niet zo kan opstellen ten opzichte van de voorzitter.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit alles veel langer ophoudt. De fractie had haar drie zinnen allang kunnen uitspreken.

De **plv. voorzitter** antwoordt dat het daarom niet gaat. GroenLinks maakt nu een punt van orde.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het ondertussen al 23.00 uur is.

De **plv. voorzitter** vraagt zich af waarom de LPM zo reageert.

D66 (Demas) vindt dat iedereen respectvol met elkaar moet omgaan in deze openbare vergadering. D66 vraagt om de vergadering voort te zetten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit ook geldt ten aanzien van haar fractie.

Groep Gunther (Gunther) dankt de Seniorenpartij Maastricht (Habets) voor het zeer vlammeende betoog en feliciteert mevrouw Habets met haar maidenspeech. Als mede-indiener van de drie moties heeft Groep Gunther verder geen opmerkingen.

Wethouder De Graaf zal eerst ingaan op de motie over de wachtlijsten bij de Wmo. De wethouder heeft al eerder aangegeven dat het opnemen van wachtlijsten of -tijden in de monitor iets was waaraan men al dacht. De Seniorenpartij Maastricht maakt zich nu vooral zorgen over de invoering van het abonnementstarief en dat dit leidt tot meer aanvragen en dat het daardoor extra lang zal duren. De wethouder legt uit dat de intentie is om zaken zo snel als mogelijk af te handelen. Dit heeft ook te maken met de zomerperiode en/of de bezetting. Verder zal de wethouder de raad bij een structurele overschrijding zeker informeren. De wethouder stelt vast dat de Seniorenpartij Maastricht (Habets) vooral een vooruitziende blik heeft en inzicht vraagt in de doorlooptijden. Doorlooptijden zijn echter iets anders dan wachtlijsten. De wethouder deelt mee dat wachtlijsten niet aan de orde zijn. De wethouder wil graag meer inzicht geven in de doorlooptijden om tegemoet te komen aan de zorgen van de Seniorenpartij Maastricht. Dit wordt structureel opgenomen in de monitor (toezegging). De wethouder steunt dus de motie. Verder staan de huidige aantallen arrangementen ook al in de monitor. De raad kan een eventueel aanzuigende werking dus in de gaten houden. Het college en de VNG zijn hierop zelf ook zeer alert.

De **PvdA** (Slangen) is blij dat de wethouder dit opneemt in de monitor en vraagt of dit al in de monitor van mei-juni wordt opgenomen.

Wethouder De Graaf antwoordt bevestigend. De gegevens die dan bekend zijn, zullen in de monitor van mei-juni worden opgenomen (toezegging).

De **PvdA** (Slangen) dankt hiervoor.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt hoe de wethouder het probleem ten aanzien van het werkproces en de monitor had opgelost als de moties niet waren ingediend.

Wethouder De Graaf antwoordt dat de werkdruk constant haar aandacht heeft. Omdat het abonnementstarief er aankomt, heeft de Seniorenpartij Maastricht aangegeven dat het echt zaak is dat de gemeente Maastricht hierop zeer alert is. Daarom wordt gevraagd om dit in de monitor op te nemen. De wethouder vindt het ook goed dat de doorlooptijden in de monitor worden opgenomen, naast hetgeen er al in staat.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of het een recht of een plicht is van een raadslid om zich op ieder moment te informeren – bij het college of bij de ambtenaren – over hoe het staat met de monitoring ten aanzien van oplopende wachtlijsten.

Wethouder De Graaf antwoordt dat het een raadslid uiteraard vrijstaat om dat te vragen. De monitor is een instrument om de raad op gezette tijden te informeren over een heel aantal zaken binnen het sociale domein. Dat staat los van de mogelijkheid om als raadslid zorgen te uiten.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of dit verder geen financiële consequenties heeft.

Wethouder De Graaf antwoordt dat specifieke zorgen altijd aangekaart kunnen worden. De wethouder adviseert echter niet dat ieder raadslid iedere dag op eigen houtje met het team Wmo gaat telefoneren. Dat heeft dan inderdaad consequenties. De wethouder vraagt waarop Partij Veilig Maastricht doelt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of het de bedoeling is dat er meer fte komt op de afdeling.

Wethouder De Graaf legt uit dat zodra de gemeente structureel niet aan de wettelijke taak kan voldoen, het team Wmo inderdaad uitgebreid zal moeten worden. De wethouder heeft hiervoor nu echter geen indicatie. Daarnaast is natuurlijk wel sprake van werkdruk. De bedoeling is om mensen zo snel mogelijk te helpen.

GroenLinks (Janssen) gaat terug naar de vraag van de PvdA over de monitor van mei-juni en vraagt om een concreter antwoord. GroenLinks vraagt om een toezegging.

Wethouder De Graaf antwoordt bevestigend. De cijfers worden in de monitor van mei-juni opgenomen (nogmaals een toezegging).

GroenLinks (Janssen) dankt voor de toezegging.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af of de raad nu in de uitvoering zit. Waarom moet dit in de raad worden besproken?

Wethouder De Graaf antwoordt dat zij geen structureel signaal ontvangt dat er zaken misgaan. Dit is het antwoord op het initiatief van de indiener van de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder het eens is met die conclusie. De wethouder kan hierop toch ook gewoon anticiperen om te voorkomen dat die wachtlijsten ontstaan?

Wethouder De Graaf antwoordt dat het college heel alert is op de invoering van het abonnementstarief. De VNG beraadt zich hierop ook. De wettelijke taak wordt gewoon uitgevoerd en mogelijk moet hiervoor meer personeel worden aangenomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of automatisch personeel wordt geworven. De wethouder hoeft dan niet terug te komen naar de raad omdat dit valt onder de uitvoering.

Wethouder De Graaf antwoordt nogmaals dat de gemeente aan haar wettelijke taak moet voldoen. Het is immers een opneemingsregeling. Daarnaast heeft de wethouder ook een actieve informatieplicht.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de wethouder naar de raad moet komen als er meer geld nodig is dan in de begroting staat opgenomen. Dat is dan op basis van objectieve indicatoren.

De plv. voorzitter antwoordt bevestigend.

Wethouder De Graaf voegt toe dat 50PLUS een goede samenvatting geeft.

Ten aanzien van de derde motie geeft **wethouder De Graaf** aan dit onderwerp al vaker met de indiener te hebben besproken. De wethouder gaat akkoord met de eerste bullet van de motie. Het probleem van het tweede punt is dat wel helder moet zijn wat wel en wat niet kan. De wethouder zal inhoudelijk en technisch zo veel als mogelijk inzicht bieden. Dit kan echter alleen op regionaal niveau inzichtelijk worden gemaakt en dat vraagt dus om een schatting op basis van percentages. Het lokaal hard maken van die cijfers staat op de agenda en de werkgroep monitoring die gaat zich daarmee bezighouden. De wethouder kan dit dus niet direct helder maken voor de Maastrichtse situatie.

Dit geldt ook voor de derde bullet. Het streven is om zaken zo snel mogelijk af te handelen. Veilig Thuis is samen met de achttien gemeenten in de gemeenschappelijke regeling georganiseerd. Hieraan zitten ook een aantal wettelijke termijnen vast. De wethouder kan ook alleen aangeven dat zaken zo snel mogelijk moeten worden afgehandeld. Dat is ook het streven bij Veilig Thuis. De wethouder kan verder ook niet de wettelijke termijnen wijzigen. De wethouder vindt dat de raad dit moet weten.

Verder zijn er ook problemen bij Veilig Thuis. De wethouder heeft dit ook al in de raadsronde aangegeven. Bij Veilig Thuis is nu een interimmanager aangesteld. Er is ook een verslag gemaakt van alle zaken die in de komende periode worden aangepakt. De wethouder kan hierover ook eventueel meer vertellen. Begin maart komt bij de begrotingsbehandeling van de GGD ook nog specifiek een sessie over Veilig Thuis en over één GGZ. Iedereen wil dat dit beter geregeld wordt. Dit wordt gezamenlijk binnen Veilig Thuis aangepakt. Er wordt ook steeds meer gemeld en de casuïstiek wordt ook steeds complexer. De wethouder legt uit wat binnen Veilig Thuis allemaal gedaan wordt om te voldoen aan de nieuwe taken. Verder wordt de flexibiliteit binnen de beschikbare formatie vergroot en gelijktijdig wordt gewerkt met een beperktere flexibele schil om vooral de primaire processen leidend te laten zijn in plaats van de begroting. Dit biedt Veilig Thuis de mogelijkheid om beter in te spelen op de schommelingen. Men is dus met de personele bezetting binnen Veilig Thuis bezig, binnen de financiële ruimte die Veilig Thuis heeft. Verder worden ook nog acties uitgezet bij de samenwerking met de keten.

De wethouder stelt vast dat deze situatie niet optimaal is. Men is echter wel hiermee bezig. De wethouder zit zelf in het dagelijkse bestuur, in het algemene bestuur en in diverse commissies. De wethouder ontvangt ook de kwartaalrapportages van Veilig Thuis met daarin heel gedetailleerde informatie rondom de meldingen. Deze rapportage is voor Veilig Thuis zelf. De wethouder kan proberen om dit te laten vertalen naar de monitor, maar dit is dan nog steeds op regionaal niveau. Er wordt wel gewerkt om dit zo veel als mogelijk lokaal inzichtelijk te krijgen. De wethouder kan dus niet positief adviseren over de gehele motie.

GroenLinks (Janssen) vraagt om een korte schorsing.

Wethouder De Graaf legt uit dat punt 3 wel mogelijk is, als er zou staan dat de gemeenteraad van Maastricht wil dat het zo snel mogelijk gebeurt. Dat is echter geen toezegging van de wethouder.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) begrijpt de intentie heel goed. Het streven is om binnen Maastricht zo snel mogelijk de triage te doen. Of dit lukt is een tweede. De fractie vraagt ten aanzien van punt 2 aan de wethouder om aan te geven wat zij wel kan leveren bij de wettelijke termijnen. Punt 3 is echter het belangrijkste om naartoe te werken.

De plv. voorzitter stelt vast dat de motie echter verder gaat. Houdt de Seniorenpartij Maastricht de motie gestand?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vraagt om een schorsing voor overleg.



Het **CDA** (Peeters) maakt een punt van orde over het late tijdstip.

De plv. voorzitter antwoordt dat de vergadering tot en met punt 14 wordt voortgezet.

De **PvdA** (Slangen) wil graag voor 24.00 uur naar huis.

De plv. voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 23.25-23.33 uur

De plv. voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de Seniorenpartij Maastricht (Habets).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt de motie over de GGD heel belangrijk. De Seniorenpartij Maastricht zal deze motie aanhouden. De Seniorenpartij Maastricht komt de volgende keer hierop terug.

50PLUS (Van Est) wil graag weten of de raad het college iets kan opdragen ten aanzien van een gemeenschappelijke regeling. De wethouder heeft hierop nog niet geantwoord.

Wethouder De Graaf legt uit dat de raad het college kan opdragen om zaken mee te nemen naar de gemeenschappelijke regeling. De uitvoerbaarheid is afhankelijk van hetgeen wordt gevraagd. Strikt genomen kan de raad dus aan het college zaken opdragen, maar de raad kan niet ervan uitgaan dat daarmee ook per se gebeurt wat gevraagd wordt. In een gemeenschappelijke regeling is men immers tot elkaar veroordeeld.

50PLUS (Van Est) begrijpt nu dat de raad dus concreet zaken aan de wethouders kan opdragen.

De plv. voorzitter geeft wethouder Jongen het woord over de motie over de jeugdzorg.

Wethouder Jongen dankt en geeft aan dat het college positief adviseert over de motie over de jeugdzorg.

Applaus

In antwoord op **50PLUS** geeft de **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) aan dat ten aanzien van de Kredietbank Limburg een geweldige gemeenschappelijke regeling bestaat. Maastricht heeft daarbij een afwijkend percentage.

De plv. voorzitter brengt de motie over de Wmo in stemming. Uitslag: 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De plv. voorzitter brengt de motie over de jeugdzorg in stemming. Uitslag: 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Applaus

De plv. voorzitter geeft het woord aan de VVD (Van de Wouw).

De **VVD** (Van de Wouw) wil graag een punt van orde maken. De VVD merkt op dat op 29 januari 2019 al veel onderwerpen op de agenda van de raad staan. De VVD vraagt om de planning goed te bekijken. Het probleem wordt zo immers vooruitgeschoven.

De plv. voorzitter antwoordt dat de raadsagenda in het presidium wordt bekeken. De opmerking van de VVD wordt dan ter harte genomen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat deze vergadering morgenmiddag moet worden afgemaakt. Dat is de normale regeling en conform het reglement van orde.

De plv. voorzitter antwoordt dat de raad anders heeft besloten.

14. Mandaat verdaging beslistermijn

De plv. voorzitter geeft aan dat de raad in voorkomende gevallen een besluit dient te nemen op een verzoek binnen een bepaalde termijn. Dat kan problemen opleveren, omdat de afhandeling van verzoeken tijd vergt, er een raadsvergadering gepland moet worden en er rekening moet worden gehouden met voldoende voorbereidingstijd voor de raadsleden. De beslistermijn kan worden verdaagd. Er is dan meer tijd voor de afhandeling van een verzoek zodat dit zorgvuldig kan gebeuren. Op dit moment is de raad bevoegd een besluit te nemen over de verdaging. Het scheelt tijd en bureaucratie als de bevoegdheid om te verdagen, gemandateerd wordt aan de griffier.

Het **CDA** (Van der Heijden) deelt mee dat de vragen van het CDA tijdens de schorsing zijn beantwoord. Het CDA vraagt of de raad wordt geïnformeerd over de toepassing van een dergelijk verdagingsbesluit.



De griffier zal dit doen (toezegging). Het is zeer gebruikelijk om te rapporteren over het gebruik van het mandaat.

De plv. voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

De plv. voorzitter geeft vervolgens aan dat een journalist graag mee wil met de raad in de bus voor het werkbezoek aan de stad Antwerpen. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de raad hiermee instemt. Desgevraagd geeft de plaatsvervangend voorzitter aan dat de naam van de journalist niet ter zake doet.

De SP (Pulles) vindt het meerijden in de bus niet goed voor de open sfeer.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat die journalist gewoon kan meerijden.

Het **CDA** (Peeters) vraagt hoe men in Antwerpen daartegenover staat. Het CDA gaat akkoord als Antwerpen hiermee akkoord gaat.

De plv. voorzitter zal dit nagaan.

D66 (Eurlings) gaat akkoord.

De SP (Pulles) ziet geen heil hierin.

De Partij voor de Vrijheid (Betsch) heeft niets hierop tegen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft hiermee ook geen probleem.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) en **50PLUS** (Van Est) volgen de meerderheid in dezen.

Groep Gunther (Gunther) vindt het niet goed voor het open karakter van het werkbezoek en gaat niet akkoord.

De Seniorenpartij Maastricht (Steijns), **de Partij van de Arbeid** (Fokke), **GroenLinks** (Korsten) en **Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) gaan akkoord.

De plv. voorzitter stelt vast dat meerderheid instemt met het verzoek van de journalist. Wel wordt nog aan Antwerpen voorgelegd of zij daarmee akkoord gaan. Aldus wordt afgesproken.

15. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag besloten vergadering 11 december 2018

Niet aan de orde gekomen.

16. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag besloten vergadering 18 december 2018

Niet aan de orde gekomen.

17. Besloten gedeelte: Aanbestedingen

Niet aan de orde gekomen.

De plv. voorzitter sluit de vergadering om 23.45 uur.

